



MINISTRE DE LA SANTE ET DU
DEVELOPPEMENT SOCIAL

DIRECTION NATIONALE DU
DÉVELOPPEMENT SOCIAL (DNDS)

Rapport d'Indice de Stabilité – Mali, Round 2

Gao, Ménaka, Mopti, Ségou, Tombouctou
Septembre 2022



INTRODUCTION

L'année 2022 est marquée par des mouvements de populations très complexes, avec des cas de retour, y compris des retours non réussis, des déplacements de courte durée ont continué également à être signalés dans différentes régions du pays. Une proportion importante de personnes déplacées internes vivaient encore dans les centres urbains du pays dans des conditions précaires et avec des besoins d'assistances permanents, le reste de la population déplacée étant dispersée dans les zones rurales, dans des familles d'accueils ou sur des sites auto-installés. L'amélioration des conditions de sécurité dans certaines localités a permis de faciliter le retour de certains ménages, mais de nombreux obstacles persistent, les empêchant de trouver des solutions durables à leur déplacement.

Afin de trouver des solutions durables au déplacement interne - que ce soit par le retour dans les localités d'origine, l'intégration locale ou la réinstallation - et de prévenir de nouveaux déplacements dans les différentes régions, il est essentiel de comprendre les niveaux relatifs de stabilité dans les lieux accueillant des retournés ou des populations déplacées internes. Par conséquent, la Direction Nationale du Développement Social (DNDS) en collaboration avec l'OIM, a lancé l'enquête de l'Indice de Stabilité (IS) pour évaluer la stabilité des zones accueillant des retournés ou des populations déplacées. L'IS cherche à comprendre quels facteurs influencent la stabilité d'un lieu, ce qui peut éclairer les interventions programmatiques prioritaires le long du lien humanitaire, de paix et de développement afin de renforcer la résilience et la stabilité et de prévenir de futurs déplacements forcés.

1. MÉTHODOLOGIE

L'**Indice de Stabilité** combine 35 indicateurs clés de stabilité pour estimer un seul score de stabilité pour chaque localité étudiée. Ces indicateurs portent sur trois thèmes clés essentiels à la stabilité : la **sûreté et la sécurité, les moyens de subsistance, les services de base, et la cohésion sociale**. Les indicateurs pour chacun de ces thèmes sont regroupés pour créer des sous-scores afin de faciliter la comparaison des localités par thème. (Voir *l'annexe 5.5* pour de plus amples renseignements sur les indicateurs inclus dans la présente analyse).

Ces indicateurs, pris dans leur ensemble, mettent en évidence les domaines propices à des solutions durables pour les déplacements internes. Trois « questions d'ancrage » sur la perception de la stabilité dans la communauté (sentiment de stabilité, intentions futures de la communauté, tendances de la situation) sont utilisées pour valider la relation entre le score de stabilité et le sentiment de la communauté.

L'indice de stabilité utilise l'analyse en composantes principales pour évaluer l'impact de chaque indicateur sur la variabilité des données. (Voir *l'annexe 5.2* pour de plus amples renseignements sur les calculs de l'indice de stabilité). L'indice de stabilité et l'indice des sous-indices vont de 0 (mauvaises conditions de stabilité) à 100 (bonnes conditions de stabilité).

CHIFFRES SUR LE DÉPLACEMENT



440 436 IDP Septembre 2022

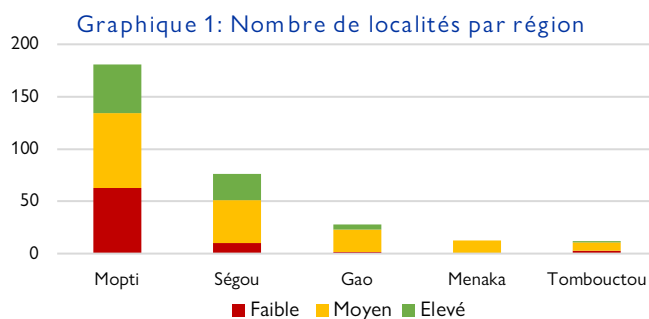
695 598 Retournés Août 2022

1.1 Vue d'ensemble de l'enquête

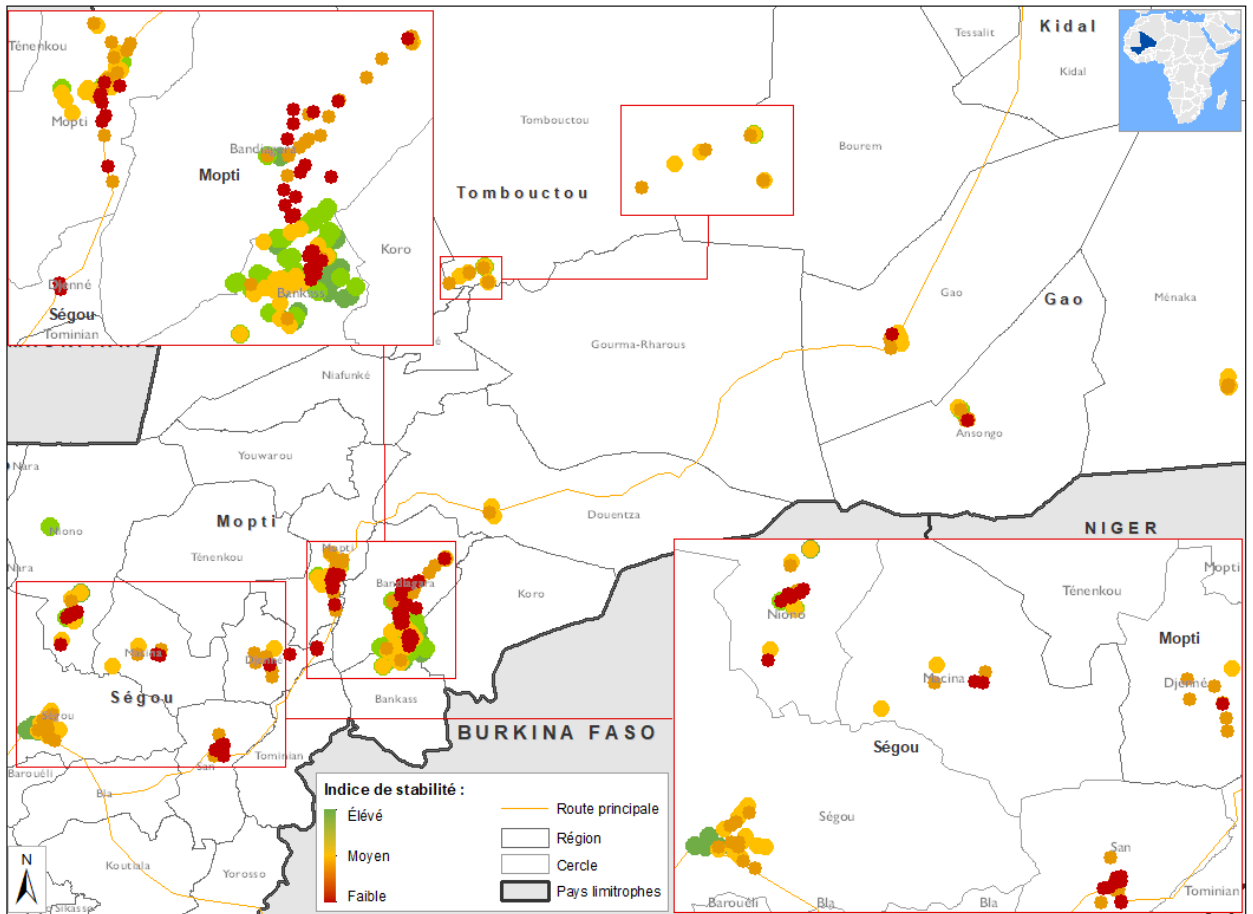
L'indice de stabilité comprend des données recueillies lors d'entretiens avec des informateurs clés au niveau local dans les régions de Gao, Mopti, Tombouctou, Ménaka et Ségou, lieux touchés par le déplacement forcé des populations. Des informateurs clés, y compris des maires, des leaders communautaires et des travailleurs humanitaires, ont été interrogés à chaque endroit par des enquêteurs durant le mois de septembre 2022.

La méthode de l'informateur clé a l'avantage de permettre la couverture de nombreuses localités. Plusieurs informateurs clés ont été interrogés dans chaque localité, ce qui a permis de valider les informations. Cependant, la principale limite de cette méthodologie de collecte de données réside dans le fait que seuls quelques informateurs rendent compte des points de vue de toute une communauté.

Au total, 310 lieux de déplacement ont été évalués dans les régions **Gao, Mopti, Tombouctou, Ménaka et Ségou**. Les emplacements de collecte des données ont été sélectionnés au moyen d'un exercice de cartographie afin d'identifier les zones où se trouvent les personnes déplacées et les retournés. La sécurité était un facteur clé dans le choix des localités, de sorte que seules les zones accessibles ont été touchées.



2. ANALYSE DES SCORES DE STABILITÉ



La représentation et l'utilisation des frontières, des noms géographiques et des données connexes figurant sur les cartes et incluses dans le présent rapport ne sont pas justifiées d'être exemptes d'erreurs et n'impliquent pas non plus un jugement sur le statut juridique d'un territoire, ni une approbation ou une acceptation de ces frontières par l'OIM.

2.1 Analyse du score de l'indice de stabilité (par échelle et par région)

En septembre 2022, le score moyen de l'indice de stabilité des 310 localités de déplacement évaluées dans les cinq régions au Mali était de **59/100**.

Les variables ayant obtenu un poids important dans le calcul de ce score ont été la situation des marchés, l'accès au TIC et l'accès à l'eau pour **les services de base**; la vie quotidienne dans la localité, la situation des documents d'identité et l'accès aux recours juridiques pour le thème **cohésion sociale** et enfin la liberté de mouvement et la situation sécuritaire pour l'aspect **sécuritaire**.

A cet effet, les régions de Ségou (66), Gao (64) et Ménaka (61) ont comptabilisé des moyennes de scores de stabilité supérieures à la moyenne générale. Cependant, le score lié à la sécurité dans la région de Ménaka reste encore très faible. Cette situation peut s'expliquer par la difficulté de liberté de mouvement et le sentiment de la situation d'insécurité dans 9 localités sur 13 évaluées de la région. Par contre, dans les régions de Mopti (56) et de Tombouctou (55), les moyennes des scores de stabilité restent légèrement en dessous de la moyenne.

Ces scores ont été impactés, pour la région de Mopti, par la dégradation de la situation sécuritaire, notamment, le sentiment d'insécurité, les difficultés de se déplacer et d'accéder aux recours juridiques dans certaines localités de la région. Pour ce qui est de la région de Tombouctou, la faible accessibilité à des services de bases, notamment, le marché, le TIC et l'eau dans plusieurs localités pourraient être les causes du faible score des services de la région.

Pour ce qui est du score de la cohésion, il est en moyenne bonne pour toutes les régions, exceptée de Ségou où elle est dessous de la moyenne.

Tableau 1 : Moyenne des scores par région

	SI Score	Services	Sécurité	Cohésion
Gao	64	52	83	74
Ménaka	61	73	38	72
Mopti	56	60	54	63
Ségou	66	68	61	71
Tombouctou	55	48	68	69
Moyenne	59	62	58	67

2.2 Niveau de stabilité des localités (par région)

Les localités évaluées dans les cercles de Macina, Djenné, Bourem, San et Bandiagara se retrouvent avec un score moyen de stabilité supérieur à la moyenne générale par rapport aux autres cercles.

Contrairement aux localités évaluées dans les cercles de Niono, Bankass, Tenenkou, Tombouctou et Gao, leurs moyennes du score de stabilité restent faibles par rapport à la moyenne générale. Parmi les communes couvertes par cette évaluation, Bankass, Kani bonzon et Dimbal habbe, situées dans la région de Mopti, avaient des scores de stabilité les plus faibles comparés aux autres communes.

Ce tableau montre l'indice de stabilité, trois scores de sous-indice, les « questions d'ancrage » de stabilité et les variables les plus influentes. (La sélection des variables les plus influentes est expliquée à la section 3). Comme prévu, les questions d'ancrage, en particulier le sentiment de stabilité et le sentiment de la communauté, sont étroitement liées aux scores de l'indice de stabilité – toutes les localités ayant obtenu les scores les plus élevés ont déclaré se sentir en sécurité et stables, tandis que presque les localités ayant obtenu les scores les plus bas ont déclaré se sentir en danger et instables.

Tableau 2 : Niveau de stabilité par localité

			100	0	10	0	10 (Meilleur)	0 (Pire)											
			Scores				Questions d'ancrage			Indicateurs clés									
Régions	Cercles	Localités	Score IS	Accès aux services	Sécurité	Cohésion Sociale	Stabilité de la localité	Intention de la communauté	Situation de la localité	Accès au marché	Vie publique quotidienne	Liberté de mouvement	Accès au TIC	Situation sécuritaire	Accès aux documents d'identité	Accès à l'eau	Accès aux voies de recours		
Localités avec les scores les plus élevés	Ségou	Niono	Niono socoura	97	100	94	92	10	10	0	10	10	10	10	10	10	7		
	Mopti	Bankass	Yarmé	96	96	95	100	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Mopti	Bankass	Golo kanda	93	86	98	100	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Mopti	Bankass	Barwé	93	89	95	100	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Mopti	Bankass	Golo	93	89	95	100	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Mopti	Bankass	Saredina	93	89	95	100	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Ségou	San	Karantela	93	89	90	96	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
	Ségou	Niono	Yaniwere	91	87	94	92	10	10	0	10	10	10	10	10	10	10	7	
	Mopti	Bankass	Tinto	91	90	98	88	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	
	Ségou	Niono	Koloni km 26	89	90	94	85	10	10	0	10	10	10	10	10	5	10	7	
	Ségou	San	Hamdallaye	89	97	67	87	10	10	0	10	10	10	7	10	10	10	10	
	Mopti	Djenne	Diaba allaye	89	86	86	92	0	10	10	10	10	10	10	10	10	7	7	
	Localités avec les scores les plus bas	Ségou	Niono	Tina were	20	14	20	33	0	0	0	5	5	10	3	5	5	0	7
		Mopti	Bandiagara	Bandiagara	19	30	26	24	10	10	10	0	0	3	10	10	10	10	0
Mopti		Tenenkou	Mahamba	13	21	60	1	0	0	0	5	0	0	3	10	0	10	0	
Mopti		Bankass	Densagou	13	0	23	12	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Kende	13	2	23	21	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Koumoudou	13	11	23	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Anakanga	13	20	23	36	10	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Yarankoro	11	12	27	36	10	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Kessagourou	11	9	19	27	0	0	10	0	0	0	0	5	10	7	0	
Mopti		Bankass	Sogou dourkoum	10	42	31	21	0	10	0	0	0	0	0	0	0	3	0	
Mopti		Bankass	Nema	9	28	39	12	10	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ségou		Niono	Bouagui-were	8	20	20	12	0	0	0	0	0	0	7	0	0	3	7	
Mopti		Bankass	Sogara	7	16	27	13	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti		Bankass	Dianweli	6	7	47	9	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ségou		Niono	Dongoli	4	18	10	9	0	0	0	0	0	0	10	5	0	10	7	
Mopti		Bankass	Dorodo	3	24	31	21	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mopti	Bankass	Sogoto	2	13	23	9	10	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0		
Mopti	Bankass	Sagrimba	0	11	33	19	0	0	10	0	0	3	0	0	0	0	0		

2.3 Sentiments de stabilité et intentions futures

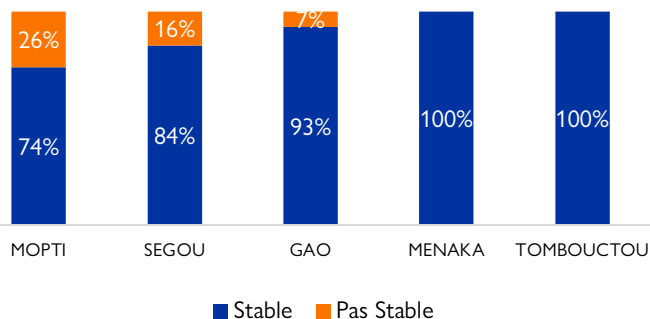
La première section du questionnaire est axée sur la perception qu'ont les principaux informateurs de la stabilité dans les localités évaluées. Ces « questions d'ancrage » ont été utilisées pour valider les résultats de l'indice de stabilité par rapport aux perceptions autodéclarées dans la communauté. Trois questions principales ont été posées aux informateurs clés pour mesurer le sentiment de stabilité dans leurs communautés.

Perception sur la stabilité

Est que la localité est stable, sûr ou instable, dangereuse?

Dans l'ensemble des localités évaluées, 80 pour cent ont été jugés stables et sûres selon les informateurs clés. Par contre, 20 pour cent des localités se trouvaient dans un sentiment d'instabilité et de risques. Cette dernière proportion était remarquable dans les régions de Mopti (26%) et de Ségou (16%). Au niveau desquelles, certaines localités situées dans les communes de Bankass (38%), de Fatoma (57%), de Kani Bonzon (74%) étaient jugées instables et dangereuses. Ce sentiment est corrélé par la présence de certains groupes armés dans ces différentes localités du pays.

Graphique 2: Perception sur la stabilité



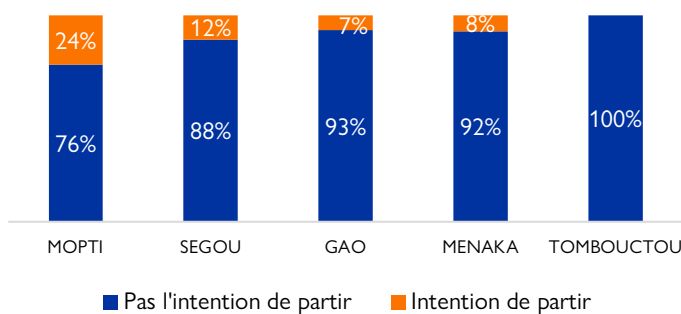
Intentions futures de la population

Les habitants de la localité sentent-ils qu'ils doivent partir bientôt pour des raisons de sécurité?

En ce qui concerne la nécessité de quitter bientôt l'emplacement actuel en raison de problèmes de sécurité et de stabilité, certaines localités (18%) ont signalé que les résidents de leurs localités s'attendent à se déplacer. Cette proportion a été plus importante pour les localités évaluées dans les régions de Mopti (24%), Ségou (12%), Ménaka (8%) et Gao (7%).

Ainsi, il est à noter que parmi les localités jugées instables, la majorité (70%) étaient des zones où les habitants risquaient d'y quitter. Cette situation existait principalement dans les localités situées dans les communes de Bankass et Kani bonzon de la région de Mopti.

Graphique 3 : Intention futures de la population



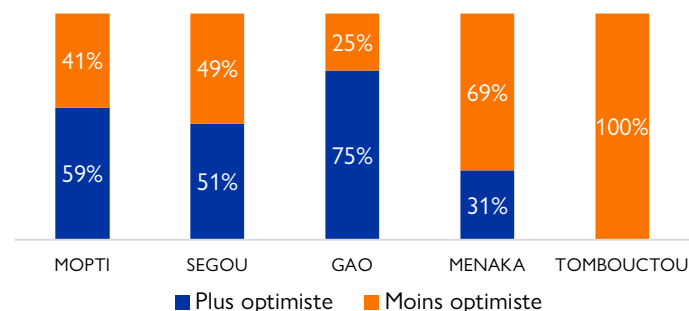
Perception sur la situation dans la localité au cours des 6 derniers mois

Les gens se sentent-ils plus ou moins optimistes quant à l'état de la communauté au cours des six derniers mois?

De manière générale, dans la plupart des localités évaluées (45%) dans les différentes régions, il y avait un sentiment moins optimiste quant à la situation de leur communauté au cours des 6 derniers mois. Ce sentiment a été majoritairement exprimé dans les localités évaluées dans les régions de Tombouctou (100%) et Ménaka (69%).

Cependant, les localités évaluées dans les régions de Gao (75%), Mopti (59%) et Ségou (51%) ont été plus optimistes quant à la situation de leur communauté au cours des 6 derniers mois.

Graphique 4 : Perception sur l'état de la communauté



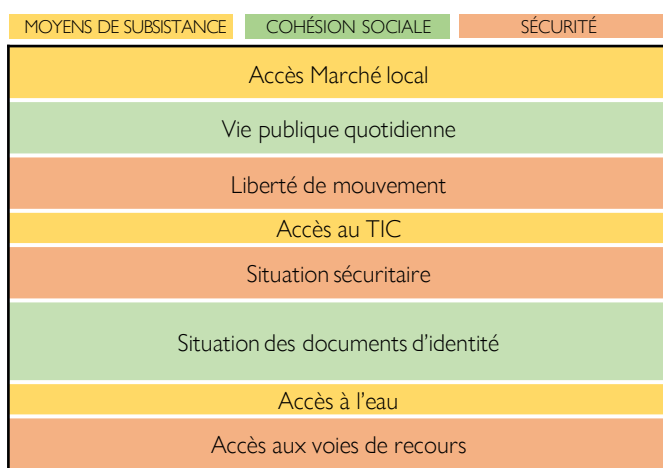
Le nombre faible de localités évaluées de Tombouctou et Menaka, comparé aux autres régions, pourrait avoir un impact dans les résultats comparatifs entre les différentes régions.

3. ANALYSE DES PRINCIPAUX INDICATEURS INFLUENÇANT LA VARIABILITE ENTRE LES LOCALITES

L'indice de stabilité utilise l'analyse en composantes principales pour comprendre l'impact de chaque indicateur sur la variabilité de l'ensemble de données. Les indicateurs ayant le poids le plus important ont le plus d'influence dans la détermination du score de stabilité.

L'exploration de ces indicateurs clés permet d'identifier des facteurs importants qui peuvent avoir une incidence sur la perception de la stabilité dans une localité. Pour un aperçu plus détaillé de ce que chaque indicateur mesure, voir l'annexe.

3.1 Principaux indicateurs



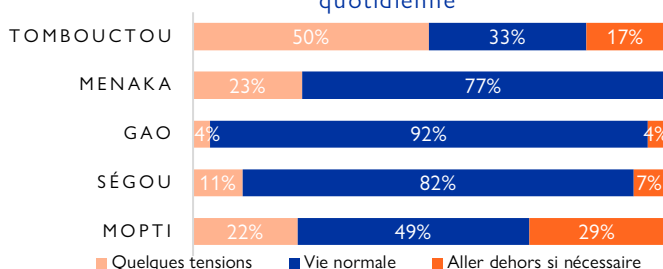
Cette analyse donne un aperçu des réponses programmatiques et politiques possibles qui doivent être mises en œuvre dans les communautés cibles. Les indicateurs de moyens de subsistances et l'accès aux services de base semblent être les plus influents dans l'ensemble des données. Notamment, l'accès au marché local, l'accès au TIC et l'accès à l'eau constituent les trois principaux indicateurs influents provenant de l'échelle des moyens de subsistances et d'accès aux services. Deux indicateurs de cohésion sociale et trois de la sécurité sont présents dans le top 08 des variables les plus influentes. Cela indique que la programmation peut avoir le plus d'impact si elle se concentre sur les domaines pertinents liés aux moyens de subsistance et aux services de base.

3.2 Analyse des indicateurs clés de l'indice de stabilité

1. Vie quotidienne et perception de la stabilité

Cohésion sociale

Graphique 5: Perception de la situation de la vie quotidienne

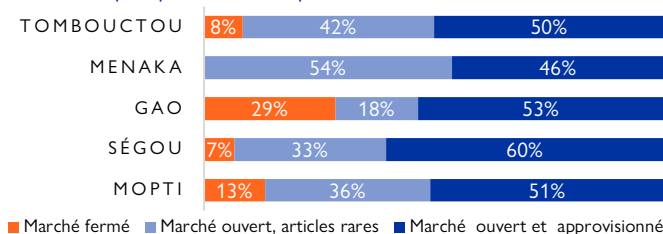


Dans l'évaluation de la stabilité, la situation sur la vie publique quotidienne est un élément important de la cohésion sociale. Elle permet de mieux comprendre la perception de la liberté de circulation des habitants dans les localités évaluées. Les résultats de l'évaluation ont permis de ressortir trois types d'informations dans les zones couvertes, à savoir: les localités dans lesquelles les rues sont animées et où les résidents peuvent mener des activités sans soucis (62%), les localités dans lesquelles la situation est tendue mais les habitants peuvent mener leurs activités (19%) et les localités dans lesquelles les habitants ne quittent leur domicile que si c'est vraiment nécessaire (19%).

2. Situation des marchés et perception de la stabilité

Moyens de subsistance et accès aux services

Graphique 6 : Perception de la situation du marché



Au Mali, le marché est un service de base qui permet, non seulement aux ménages de s'approvisionner en produits de premières nécessités mais aussi de vendre les produits dérivés de leurs activités afin de subvenir aux dépenses du ménage. Cependant, dans la quasi-totalité (88%) des localités évaluées, le marché était un service ouvert et accessible, même si les articles étaient rares dans certaines localités (35%). Par contre, certaines localités évaluées dans les régions de Gao (29%), Mopti (13%) et Ségou (7%) avaient leur marché fermé. Ainsi, la proportion de marchés fermés dans les localités jugés instables était supérieure à celle des localités jugés stables.

3.2 Analyse des indicateurs clés de l'indice de stabilité

3. École primaire

Moyens de subsistance et accès aux services

La situation de l'enseignement primaire dans les différentes localités évaluées montre que l'école est ouverte et fonctionnelle dans plus de la moitié (65%) des localités. Ce pourcentage est seulement de 17 pour cent dans la région de Tombouctou. Cependant, dans cette région, la plupart des écoles primaires des localités des communes d'Alafia et de Ber étaient fermées (83%) ou inexistantes.

4. Services de santé de base

Moyens de subsistance et accès aux services

L'accès au service de santé de base reste un des besoins clés des personnes affectées par la crise au Mali. Les résultats de l'évaluation ont montré que dans 87 pour cent des localités évaluées, les résidents pouvaient recevoir des soins de santé, soit dans les centres de santé de leurs localités (61%) ou soit dans les centres de santé des localités voisines (25%). Cependant, les localités dans lesquelles les résidents n'avaient pas accès aux services de santé étaient de 19 pour cent dans la région de Mopti, principalement situées dans les communes de Bankass et de Dimbal habbe.

5. Accès à l'eau

Moyens de subsistance et accès aux services

L'eau est un besoin vitale pour chaque être humain. Dans 70 pour cent des localités évaluées, la majorité des habitants avaient accès à l'eau, parmi lesquelles, l'approvisionnement était régulier dans 74 pour cent des localités. Cependant, certains habitants n'avaient pas un accès à l'eau dans leur localité et étaient obligés de s'approvisionner dans les localités voisines (17%). La proportion n'ayant pas accès dans leurs localités ainsi dans les localités voisines représentaient 13 pour cent. Cette proportion est de 52 pour cent dans la commune de Dimbal habbe, 38 pour cent à Bankass et 40 pour cent à Ber.

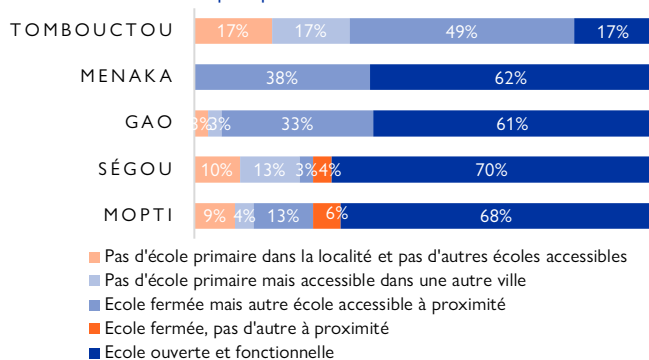
6. Accès aux terres agricoles

Moyens de subsistance et accès aux services

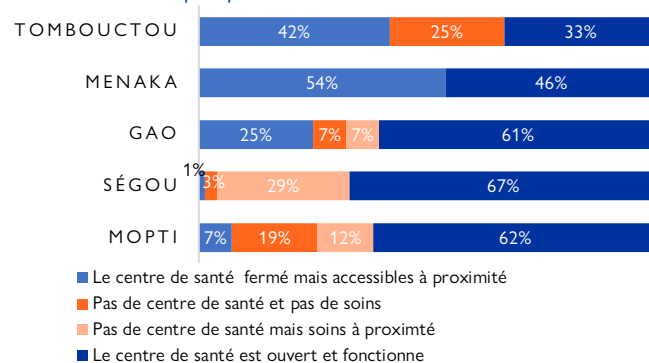
En ce qui concerne la situation de l'accès aux terres agricoles, toutes les localités évaluées avaient des terres agricoles. Dans plus de la moitié des localités évaluées (56%), la quasi-totalité des terres agricoles sont cultivées où utilisées par les habitants de la localité.

Cependant, dans d'autres localités évaluées (40%), seulement une partie des terres agricoles sont cultivées par les habitants. Cette situation est majoritairement significative dans les communes de Kani Bonzon, Mopti, Niono, Ansongo et Ber.

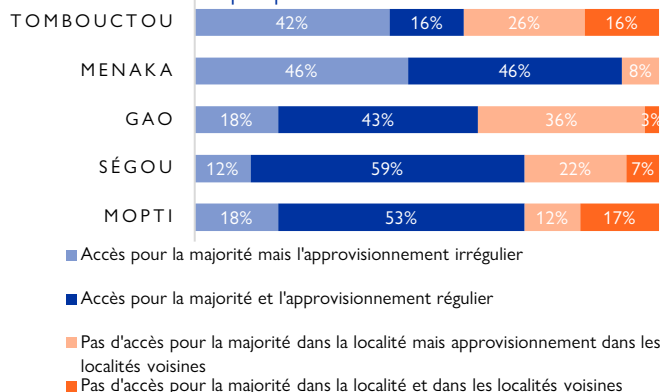
Graphique 6 : Accès à l'école



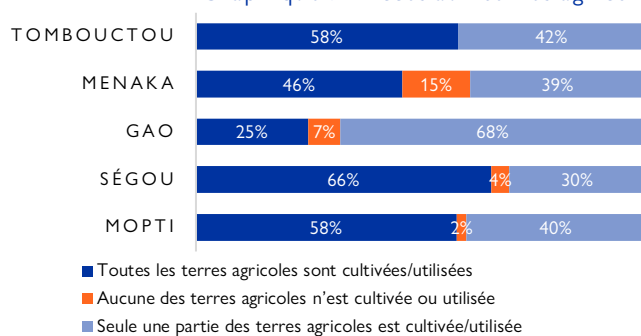
Graphique 7 : Accès aux services de santé



Graphique 8 : Accès à l'eau



Graphique 9 : Accès aux terres agricoles



4. CONCLUSION

Les résultats de cette première série de données de l'enquête d'Indice de stabilité, effectuée dans 310 localités réparties entre les régions de Gao, Menaka, Mopti, Ségou et Tombouctou, montrent une détérioration du niveau de stabilité par rapport à l'évaluation de décembre 2021, dans les lieux accueillant des populations déplacées et retournées. Cet indicateur a été globalement influencé par les indicateurs de moyens de subsistance et d'accès aux services (accès au marché, accès à la communication et accès à l'eau), de cohésion sociale (vie quotidienne et la situation des documents d'identification) et de sécurité (liberté de circulation, la perception de la situation sécuritaire et le recours juridiques). Cependant, la programmation peut avoir le plus d'impact si elle se concentre sur les domaines pertinents liés aux moyens de subsistance et aux services de base.

L'analyse présentée dans ce rapport permet de mieux comprendre les principaux indicateurs influents et les différentes dynamiques dans les différentes régions affectées par la crise et de mieux comprendre les réponses programmatiques et politiques possibles nécessaires dans les communautés ciblées. Malgré la crise sécuritaire au nord et au centre du pays, la stabilité dans les cercles de Bourem, Djenné, Macina, Bandiagara, et San étaient globalement bonnes au cours de cette évaluation. Par contre, la stabilité dans les cercles de Bankass, Tenenkou, Gao, Niono, et de Tombouctou avaient des indices de stabilité inférieures à celui du global.

4.1 Principaux points à retenir

Programmation selon le lien entre l'aide humanitaire et le développement

L'analyse des différences entre les localités ayant obtenu les scores les plus élevés et les plus faibles à l'indice de stabilité (section 3) peut fournir des informations utiles sur les priorités de programmation. Différents programmes sont nécessaires dans des localités situées de part et d'autre du spectre de la stabilité. Par exemple, dans les localités où les scores de stabilité sont très faibles, une assistance immédiate peut être nécessaire pour améliorer l'accès au marché, à l'eau et à la terre, tandis que dans les localités où les scores de stabilité sont plus élevés, les programmes de développement peuvent être plus pertinents pour renforcer davantage la résilience qui peut se répercuter sur les communautés environnantes.

Axer la programmation sur les moyens de subsistances

En septembre 2022, au Mali, la majorité des huit variables les plus influentes se trouvaient dans l'échelle de moyens de subsistance et l'accès aux services de base. Cela souligne la nécessité d'élaborer des réponses qui ont un impact positif pour améliorer les conditions de vie des ménages déplacés et retournés, en plus des programmes de relèvement plus « traditionnels » qui favorisent les moyens de subsistance et l'accès aux services de base.

Activités de collecte et d'analyse de données financées avec le soutien de :



**MINISTÈRE DES AFFAIRES
ÉTRANGÈRES DU DANEMARK**
Danemark au Mali

5. ANNEXE

5.1 Sélection des localités

Le choix des localités était aussi large que possible dans les zones touchées par le déplacement et/ou les retours dans la région Gao, Ménaka, Mopti, Ségou et Tombouctou.

Une liste des localités a été créée sur la base des données recueillies par l'OIM sur les déplacements/retours et d'autres systèmes de données existants (recensement, listes administratives). Toutes ces localités ont été étudiées. L'objectif était d'avoir un nombre suffisant de localités tant au niveau national que régional pour assurer une analyse statistique solide.

Un total de 305 lieux de déplacement au Mali ont été couverts selon la carte ci-dessous. Une localité est le niveau administratif 4 (niveau le plus bas possible). Le niveau a une représentation, qu'elle soit formelle (Etat) ou informelle (Chef de village).

5.2 Calcul de l'indice de stabilité

Le calcul de l'indice de stabilité commence par la conception de l'enquête : cet outil de collecte de données a été élaboré avec la contribution substantielle d'experts en la matière. Il comprend un ensemble de questions évaluant les conditions dans une localité qui 1) ont été déterminées comme des indicateurs potentiels de stabilité et 2) ont été possibles de classer du meilleur au pire des scénarios. Les questions ont été divisées en quatre catégories : les questions d'ancrage/perceptions sur la stabilité, la sûreté et la sécurité, la cohésion sociale et l'accès aux services de base.

Avant le calcul de l'indice, les réponses sont classées de façon ordinale du meilleur au pire des scénarios et ces classes sont normalisées. Ensuite, l'analyse des composantes principales (ACP) est exécutée sur tous les indicateurs, à l'exception des « questions d'ancrage ». Le **pooids** de chaque variable, déterminé via ACP, est combiné avec les données ordonnées de chaque localité, afin de générer son **score de stabilité global**.

En plus du score de stabilité, trois **sous-indices** distincts sont calculés en utilisant uniquement les variables de l'un des trois thèmes de l'enquête : l'échelle de sûreté et de sécurité, l'échelle de cohésion sociale et l'échelle des services de base. Ces sous-échelles facilitent l'identification des localités qui peuvent nécessiter une attention particulière dans l'un de ces secteurs.

Enfin, l'indice de stabilité et les sous-échelles sont validés par rapport aux questions clés sur la perception de la stabilité. À l'aide d'une régression logistique, il a été possible de déterminer que l'indi-

-ce de stabilité a une corrélation statistiquement significative et positive avec le sentiment de stabilité de la communauté et son sentiment de devoir partir bientôt.

5.3 Analyse en composantes principales

L'indice de stabilité est calculé à l'aide d'une technique de réduction de la dimensionnalité appelée analyse en composantes principales (ACP), qui condense essentiellement les **informations de plus de 30 variables en un seul score de stabilité facilement comparable**. L'ACP accorde plus de poids aux facteurs qui ont une plus grande incidence sur la variabilité des données, ce qui signifie que ces facteurs représentent une plus grande proportion du score de stabilité.

Bien que chacun des indicateurs évalués soit clairement important pour éclairer la programmation le long du lien entre l'aide humanitaire, le développement et la paix, **l'ACP est particulièrement utile pour démontrer l'impact de différents indicateurs les uns sur les autres et l'influence proportionnelle d'un indicateur donné sur un ensemble de données**. Par exemple, bien que la disponibilité de l'électricité et l'accès aux soins de santé soient tous deux des facteurs individuellement importants, ils s'influencent également fortement (c'est ce qu'on appelle la colinéarité). L'ACP aide à voir au-delà de la colinéarité et conduit à l'influence d'une manière plus cohérente, ce qui est essentiel pour comprendre des phénomènes complexes comme la nature et les conditions de retour.

5.4 Limites

Certaines localités qui n'étaient pas accessibles pendant la période de collecte des données n'ont pas été évaluées pour des raisons de sécurité ou de logistique. Cela a peut-être introduit un biais dans l'analyse, car les points de données de certains des endroits les moins sûrs n'ont pas été collectés. Cela limite la généralité de l'indice de stabilité dans les localités extrêmement peu sûres.

Il est important de noter que l'indice de stabilité est basé sur les perceptions des informateurs de la stabilité et les rapports sur les conditions dans leur localité et ne prétend pas fournir une mesure objective de ce sujet complexe. Les informateurs clés ne sont pas choisis au hasard et peuvent avoir des opinions différentes sur la stabilité de leur localité que certains de leurs voisins.

5.5 – Indicateurs de l'enquête

QUESTIONS D'ANCRAGE : PERCEPTION DE LA STABILITÉ

Ces indicateurs clés ont été utilisés pour mesurer la perception de stabilité dans chaque localité. Les indicateurs clés ont ensuite été testés par rapport à chacun des indicateurs thématiques ci-dessous afin d'identifier les indicateurs thématiques les plus influents sur la perception de la stabilité.

Sentiment de stabilité dans la localité

La localité se sent-elle en sécurité et stable ou dangereuse et instable?

Capacité de continuer à vivre dans la localité

Les habitants de la localité sentent-ils qu'ils doivent partir dans les six prochains mois?

Changements dans la perception au cours des 6 derniers mois

Les gens se sentent-ils plus ou moins optimistes quant à l'état de la communauté qu'il y a six mois?

ÉCHELLE 1 : MOYENS DE SUBSISTANCE ET SERVICES

Accès et qualité des abris

Proportion de la communauté qui a accès à un abri et aux conditions d'hébergement.

Dommages aux maisons

Niveau des dommages causés aux maisons en raison du conflit et si la reconstruction est en cours.

Enseignement primaire

Accès à l'enseignement primaire et disponibilité des écoles dans la localité ou dans les villes voisines

Accès à l'enseignement primaire et disponibilité des écoles dans la localité ou dans les villes voisines

Accès à un centre de santé fonctionnel dans la localité ou dans la ville voisine

Marché local

Si les marchés sont ouverts régulièrement et approvisionnés

Électricité

Accès à l'électricité et fiabilité dans la localité

Eau potable

Accès à l'eau potable et disponibilité dans la localité.

Terres agricoles et lieux de pêche

Étendue des zones de pêche et des terres agricoles utilisées dans la localité

Présence d'employés du secteur public

Si les employés du secteur public sont présents et comment ils ont réagi au conflit.

Internet et technologies des communications

Accès et fiabilité des services Internet ou téléphoniques.

7.5 – Indicateurs de l'enquête

ÉCHELLE 2 : COHÉSION SOCIALE

Occupation illégale d'une maison, d'un terrain et d'un bien

Terrain, habitat ou propriété occupé illégalement (sans l'autorisation de la famille, des voisins, des autorités locales)

Vol d'effets personnels

Vol d'effets personnels signalé dans la localité au cours des 6 derniers mois

Vol de bétail signalé

Vol de bétail signalé dans la localité au cours des 6 derniers mois

Vie publique quotidienne

Si les résidents sont en mesure d'effectuer des activités de base sans souci (aller au marché, laisser les enfants jouer dehors, vendeurs de rue, etc.)

Soutien de la communauté

Probabilité de coopération entre voisins en cas de problèmes (tels que l'approvisionnement en eau ou en nourriture) dans la localité

Tension communautaire

Incidents ou affrontements impliquant deux groupes (religieux, ethniques, éleveurs/agriculteurs, déplacés/rapatriés/communautés d'accueil) dans la localité

Égalité d'accès aux services

Les populations de la localité ont un accès égal aux services et aux ressources de base, quel que soit leur âge, leur sexe ou leur groupe (ethnie, clan, statut de déplacement).

Documents d'identité

Niveau de possession ou d'accès aux documents d'identité dans la localité

Participation in Public Affairs

Level of participation in local public and political life (civil society organizations, unions, committees, social gatherings, religious groups)

ÉCHELLE 3 : SÛRETÉ ET SÉCURITÉ

Incidents de sécurité récents

S'il y a eu des incidents de sécurité graves au cours des derniers mois

Incidents de sécurité – Ressources

Tendances du nombre d'incidents de sécurité liés aux tensions liées aux ressources (vols de bétail, conflits fonciers, etc.) au cours des trois derniers mois.

Incidents de sécurité – Groupes armés non étatiques

Tendances du nombre d'incidents de sécurité liés aux activités du NSAG (enlèvements, attaques terroristes, raids, etc.) au cours des trois derniers mois.

Petite délinquance

Tendances du nombre de délits mineurs (vol, vol à la tire, vandalisme, intoxication publique, etc.) au cours des trois derniers mois.

Préoccupations de la communauté en matière de sécurité

Comment les résidents se sentent préoccupés par leur sécurité (enlèvements, criminalité, combats entre groupes armés, etc.).

Présence policière

Présence de la police/gendarmerie dans la localité

Présence des forces de sécurité

Présence des forces de sécurité dans la localité

Présence de groupes armés non étatiques

Présence de groupes armés non étatiques dans la localité

Milices informelles/présence de groupes d'autodéfense

Présence de milices informelles d'autodéfense et de groupes d'autodéfense dans la localité

Liberté de circulation

Liberté de circulation des résidents (vers les marchés, vers leurs maisons, vers les lieux de travail, vers les fermes, etc.) dans la localité

Couvre-feu formel

Couvre-feu formel pour des raisons de sécurité appliqué par l'État

Couvre-feu informel

Couvre-feu informel imposé par des groupes armés non étatiques

État d'urgence

Si la localité est sous état d'urgence

Recours juridiques

Si les résidents ont accès à des recours juridiques pour résoudre les différends