



DTM

MATRICE DE SUIVI
DES DÉPLACEMENTS

BURUNDI – INDICE DE STABILITÉ

ROUND 3 | juillet – décembre 2023

MESURER LA PERCEPTION DE LA STABILITÉ AU BURUNDI

Les opinions exprimées dans ce rapport sont celles des auteurs et ne représentent pas nécessairement celles de l'Organisation internationale pour les migrations (OIM). Les désignations employées et la présentation des documents dans cet ouvrage n'impliquent pas l'expression par l'OIM d'une quelconque opinion quant au statut juridique d'un pays, d'un territoire, d'une ville ou d'une zone, ou de ses autorités, ou concernant ses frontières ou ses limites.

L'OIM croit profondément que la migration humaine et ordonnée est bénéfique pour les migrants et la société. En tant qu'organisation intergouvernementale, l'OIM agit avec ses partenaires de la communauté internationale afin d'aider à résoudre les problèmes opérationnels que pose la migration ; de faire mieux comprendre quels en sont les enjeux ; d'encourager le développement économique et social grâce à la migration ; et de préserver la dignité humaine et le bien-être des migrants.

Ce rapport a été possible grâce au soutien financier du Département d'État américain – Bureau de la population, des réfugiés et des migrations. Les opinions exprimées ici sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement l'opinion des États-Unies.

Publié par: Organisation Internationale pour les Migrations,
Bureau de pays au Burundi, Matrice de Suivi des Déplacements
(Displacement Tracking Matrix, DTM en anglais)
Bujumbura, Burundi
Courriel: DTMBurundiFeedback@iom.int
Site web: <https://dtm.iom.int/burundi>

Ce rapport a été publié sans avoir fait l'objet d'une édition officielle par l'OIM. Le présent ouvrage a été publié sans que l'Unité des publications de l'OIM (PUB) ait approuvé sa conformité avec les normes stylistiques et l'identité visuelle de l'Organisation. Ce rapport a été publié sans l'approbation de l'Unité de recherche de l'OIM (RES).

Citation requise: Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi.

© 2024 Organisation Internationale pour les Migrations (OIM)

Tous droits réservés. Toute reproduction, même partielle de la présente publication sans autorisation écrite préalable de l'éditeur. Elle ne peut être, ni enregistrée dans un système d'archives, ni transmise par voie électronique, ou mécanique, par xérogaphie, par bande magnétique ou autre.



SOMMAIRE

Résumé exécutif.....	4
Introduction.....	5
1. Vue d'ensemble	5
2. Méthodologie	6
2.1 Calcul de l'Indice de Stabilité	6
2.2 Sélection des collines et des informateurs clés.....	6
2.3 Partenaires.	6
2.4 Limites.....	6
3. Aperçu des scores de stabilité.....	7
4. Aperçu des implications programmatiques.....	7
5. Implications en matière de programmation	8
5.1 Secteurs d'intervention	8
5.2 Stratégie de choix des zones d'interventions	8
5.3 Identification de variables clés pour une intervention efficace	8
5.4 Priorités de programmation basées sur l'analyse comparative des collines	8
6. Perceptions des communautés	9
6.1 L'analyse des questions d'ancrage	9
6.2 Scores de l'Indice de Stabilité	11
6.3 Profil de Stabilité Communautaire: Regards croisés sur les communes du Burundi.....	11
6.4 Sous-indices de l'Indice de Stabilité.....	12
7. Analyse des principaux indicateurs influençant le score de stabilité.....	14
7.1 Principaux indicateurs.....	14
7.2 Indicateurs à forte influence par échelle	14
7.3 Principaux indicateurs liés à l'accès aux services et moyens de subsistance.....	15
7.4 Principaux indicateurs liés à la résilience face aux aléas environnementaux.....	15
7.5 Principaux indicateurs liés à la cohésion sociale.....	16
8. Analyse typologique.....	18
9. Conclusion.....	20
10. Annexes.....	21



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

RESUME EXECUTIF

Le troisième round de l'Indice de Stabilité au Burundi révèle une amélioration notable de la perception de la stabilité, avec un score moyen augmentant de 55 sur 100 en décembre 2022 (Round 1) à 66 sur 100 en janvier 2024. Ce progrès, observé après une légère baisse à 52 sur 100 en juin 2023 (Round 2), met en évidence les dynamiques fluctuantes mais globalement positives de la stabilité dans le pays. Les provinces de Muyinga, Ruyigi et Cankuzo se distinguent par des scores de stabilité supérieurs à la moyenne, témoignant d'une cohésion sociale et d'une résilience remarquables face aux défis climatiques et économiques. La province de Makamba continue de faire face à des défis importants, avec le score le plus bas des trois rounds, accentuant le besoin urgent d'interventions ciblées pour améliorer l'accès aux services de base, la sécurité alimentaire, et la cohésion sociale.

Services et Moyens de Subsistance : La majorité des résidents, en particulier dans les provinces de Muyinga, Ruyigi et Cankuzo, bénéficient d'un accès accru aux documents d'état civil, renforçant leur accès aux services. Cependant, l'accès restreint aux terres cultivables pour les rapatriés et les PDI, particulièrement prononcé à Makamba, appelle à des interventions ciblées pour améliorer les droits fonciers et l'accès aux ressources.

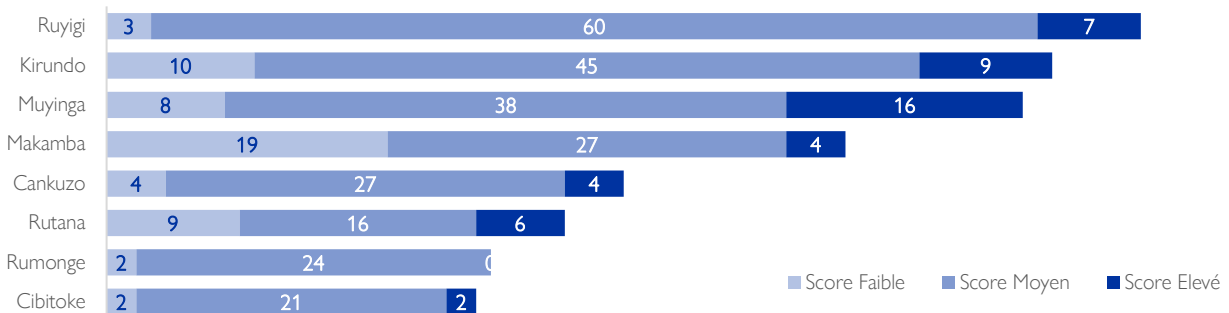
Domages dus aux Aléas Environnementaux : Malgré les défis dans la construction d'abris résistants et la mise en place inégale de politiques locales de préparation, des efforts sont déployés pour améliorer la résilience face aux changements climatiques. Les initiatives de mitigation et les mécanismes d'adaptation sont essentiels, mais la connaissance des lieux de rassemblement en cas d'urgence nécessite une plus grande sensibilisation, notamment à Makamba. De nombreux habitants dans des provinces comme Cankuzo, Rumonge et Rutana ont une connaissance limitée des lieux de rassemblement désignés pour les urgences climatiques, ce qui nécessite une attention particulière pour renforcer la préparation. Dans les provinces de Cibitoke et Kirundo, bien que présentant des scores globaux proches de la moyenne, révèlent des vulnérabilités spécifiques en termes de résilience face aux aléas environnementaux, nécessitant une attention particulière pour renforcer la préparation et l'adaptation aux changements climatiques.

Cohésion Sociale : Les provinces de Muyinga, Ruyigi, et Cankuzo témoignent d'une participation active aux affaires publiques et d'un niveau élevé d'entraide, contribuant à une cohésion sociale renforcée. La rareté des disputes entre les communautés et les rapatriés ou PDI reflète une intégration harmonieuse, essentielle à la stabilité durable.

Ces résultats soulignent l'importance d'une approche intégrée pour aborder la stabilité au Burundi, en mettant en lumière les progrès et les défis spécifiques des provinces de Muyinga, Ruyigi, Cankuzo et Makamba. Les partenaires sont encouragés à développer des stratégies ciblées, prenant en compte ces dynamiques provinciales, pour soutenir des solutions durables en vue de renforcer la stabilité et de promouvoir un développement durable au Burundi.

Face à ces enjeux, une collaboration étroite entre le gouvernement, les organisations internationales, les ONG et les communautés locales s'impose pour consolider les acquis et adresser de manière proactive les vulnérabilités identifiées. Ensemble, nous pouvons bâtir un avenir plus stable et prospère pour le Burundi.

Figure 1. Répartition des scores des collines évaluées



ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

INTRODUCTION

L'amélioration de la situation sociopolitique du pays au terme de plusieurs crises a déclenché le retour de nombreux Burundais qui vivaient jusqu'alors dans les pays voisins (Rwanda, la République Unie de Tanzanie et la République Démocratique du Congo) en tant que réfugiés, tandis que d'autres continuent d'exprimer leur volonté de rentrer. Cette période a été marquée par le retour volontaire d'un nombre considérable de réfugiés burundais dans leurs communautés d'origine (152 863 de 2020 à 2023). Le retour de milliers de réfugiés suite à l'approche du gouvernement visant à promouvoir les retours, porte le risque d'augmenter les tensions (JRRRP-2021) entre les communautés de rapatriés et les résidents confrontés au manque de ressources (terres agricoles et/ou foncières, moyens de subsistance et services de base). De plus, étant donné que le Burundi enregistre de nombreuses personnes déplacées internes (PDI) (79 917 en février 2024), la grande proportion de PDI (98%) qui logent dans les communautés hôtes augmente la pression des dégâts récurrents des pluies torrentielles, des inondations, des vents violents, de la grêle, etc. avec ses corollaires de destruction des propriétés. On note également que 8 pour cent des PDI sont des rapatriés qui ont subi un déplacement secondaire suite à la destruction de leur maison dans leur lieu d'origine. Cela ajoute de la complexité à la dynamique du retour dans le pays, impliquant à la fois les populations déplacées à l'intérieur du pays et les rapatriés et posant des défis à l'identification de solutions durables à leur retour et déplacement.

Dans le but de fournir des solutions durables aux rapatriés et aux personnes déplacées internes, et de prévenir des déplacements secondaires, il est essentiel de comprendre les niveaux relatifs de stabilité dans les lieux accueillant des rapatriés et des PDI. Par conséquent, l'Organisation Internationale pour les Migrations (OIM) en collaboration avec le Gouvernement du Burundi et d'autres partenaires grâce au financement du Bureau de la Population, des Réfugiés et de la Migration (PRM) a procédé à la troisième série de la collecte de données (Round 3) sur l'Indice de Stabilité (IS) en janvier 2024 pour évaluer la stabilité des zones de retour et de déplacement au Burundi. L'IS cherche à comprendre quels facteurs influencent la stabilité d'une localité afin d'éclairer les interventions programmatiques prioritaires le long du Nexus Humanitaire-Développement-Paix pour renforcer la résilience, prévenir de futurs déplacements forcés et de poser les bases d'un retour durable ou l'intégration à long terme pour les personnes rapatriées et les personnes déplacées internes.

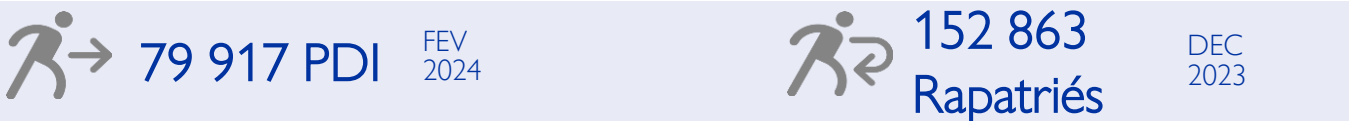
1. VUE D'ENSEMBLE

L'Indice de Stabilité comprend des données recueillies lors d'entretiens avec des informateurs clés au niveau local (niveau administratif le plus bas possible) dans les provinces cibles touchées par les déplacements internes et les mouvements de retour des réfugiés burundais en provenance des pays voisins. Des informateurs clés comprenant des représentants de PDI et rapatriés, des agents communautaires et des volontaires de la Croix-Rouge, ont été interrogés à chaque endroit par des enquêteurs au mois de janvier 2024.

Passer par des informateurs clés a l'avantage de permettre une large couverture géographique. Plusieurs informateurs clés ont été interrogés dans chaque colline, ce qui a permis à l'OIM de trianguler afin de valider ces informations.

Au total, les 363 lieux de retour et/ou de déplacement évalués lors du premier et second round ont également été évalués lors du troisième round dans les mêmes provinces de Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana et Ruyigi afin de permettre l'observation des évolutions dans le temps. Grâce aux résultats des évaluations de base de la DTM et de la cartographie des rapatriés fournis par le Haut Commissariat des nations unies pour les réfugiés (HCR), les collines ont été sélectionnées afin d'identifier les zones où se trouvent un grand nombre de personnes déplacées et des rapatriés. La récurrence des aléas environnementaux en raison du changement climatique et le nombre important de rapatriés étaient un facteur clé dans le choix des collines.

Figure 2. Chiffre sur les déplacements en 2024



Collecte d'information auprès d'un informateur clé. Province Muyinga, commune Giteranyi | © OIM janvier 2024

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



2. MÉTHODOLOGIE

2.1 Calcul de l'Indice de Stabilité

L'Indice de Stabilité est un outil de l'OIM dont la méthodologie est adaptée selon le contexte pour estimer un seul score de stabilité au niveau de chaque colline évaluée. Au regard du contexte burundais, les indicateurs choisis, en collaboration avec nos différents partenaires portent sur **trois thèmes** clés essentiels pour évaluer la stabilité d'une localité et déterminer dans quelle mesure une solution durable a été atteinte: **les moyens de subsistance et les services de base; la cohésion sociale; et les dommages causés par les aléas environnementaux liés au changement climatique.**

Les indicateurs sont regroupés pour créer des sous-indices afin de faciliter la comparaison des localités par thème (Voir l'*annexe 10.6* pour de plus amples renseignements sur les indicateurs inclus dans la présente analyse). Ces indicateurs, pris dans leur ensemble, mettent en évidence si une localité est favorable à l'intégration à long terme des personnes déplacées ou à la réintégration des rapatriés. Quatre « questions d'ancrage » sur la perception de la stabilité dans la communauté (intentions futures de la communauté, tendances de la résilience face aux aléas environnementaux liés au changement climatique, tendance de la dégradation générale de l'accès aux services de base et tendance de la cohésion sociale) sont utilisées pour valider la relation entre le score de stabilité et le sentiment de la communauté. Une analyse exhaustive montrant les déterminants de la stabilité des collines est décrite dans les sections suivantes pour orienter les prises de décision.

Le calcul de l'Indice de Stabilité commence par la conception de l'enquête : cet outil de collecte de données a été élaboré avec la contribution substantielle d'experts en la matière, y compris l'OIM, le gouvernement du Burundi et des organisations partenaires. Il comprend un ensemble de questions évaluant les conditions dans une localité qui 1) ont été déterminées comme des indicateurs potentiels de stabilité; et 2) ont été possibles de classer du pire au meilleur des scénarios. Les questions ont été divisées en quatre catégories : 1) les questions d'ancrage/perceptions sur la stabilité, 2) échelle 1: moyens de subsistance et accès aux services de base, 3) échelle 2: la cohésion sociale et 4) échelle 3: le niveau des dommages causés par les aléas environnementaux.

Avant le calcul de l'indice, un score numérique a été attribué à chaque réponse. Ces scores permettent de classer les réponses de manière ordonnée, allant de la plus positive à la moins positive. Pour le calcul de l'indice, une régression logistique¹ a été utilisée pour modéliser la probabilité (entre 0 et 1) d'obtenir une réponse positive à chacune des quatre questions d'ancrage (comme variable dépendante) et les 52 indicateurs de stabilité évalués (comme variables indépendantes). Une moyenne simple des probabilités pour chacune des quatre questions d'ancrage est prise pour obtenir le score de l'Indice de Stabilité pour chaque localité (entre 0 et 1, présenté sous forme d'entier entre 0 et 100).

En plus du score de stabilité, trois sous-indices distincts ont été calculés pour chaque colline en utilisant les variables de chacun des trois thèmes: Accès aux services et moyens de subsistance, Cohésion Sociale et Résilience face aux aléas environnementaux. Les sous-indices ont été calculés séparément en prenant la moyenne des questions liées à chaque thème, puis en les mettant à l'échelle entre 0 et 100. Le score de l'Indice de Stabilité global n'est pas une moyenne de ces trois sous-indices. Les sous-indices facilitent l'identification des localités qui peuvent nécessiter une attention spécifique dans l'un de ces secteurs.

¹ Voir plus de détails sur cette méthode de calcul de l'Indice de Stabilité dans l'annexe 10.1.

2.2 Sélection des collines et des informateurs-clés

Les localités choisies l'ont été en fonction des larges effectifs des rapatriés dans les huit provinces de grand retour ciblées selon les informations fournies par le HCR et les données de référence de la DTM sur les PDI.

Quant au choix des informateurs clés, il a été basé sur les recommandations de l'atelier de validation au cours duquel les participants ont identifié le profil des personnes ayant une connaissance des différents aspects de la communauté.

Ainsi, cinq informateurs clés ont été choisis pour chaque colline, dont le chef de colline, un membre de la communauté rapatriée, un membre de la communauté déplacée, un membre de la communauté hôte et un leader communautaire qui pouvait être un agent de santé communautaire ou un volontaire de la Croix-Rouge du Burundi.

2.3 Partenariat

L'adaptation de l'Indice de Stabilité au contexte Burundais est le fruit d'un effort conjoint de l'OIM, du Ministère de l'intérieur du développement communautaire et de la sécurité publique à travers la Direction Générale du Rapatriement, Réinstallation et Réintégration (DGRRR) et la Direction Générale de la Protection Civile et Gestion de Catastrophes (DGPC/GC). En outre, le Ministère de la solidarité a été impliqué à travers la Direction Générale de la Réinstallation et Réintégration Durables des Sinistrés et le Ministère de l'agriculture et de l'élevage a joué un rôle par l'intermédiaire de la Direction Générale de la Planification Environnementale, Agricole et de l'Élevage (DGPEAE). La collaboration s'est étendue aux Gouverneurs des zones cibles, à l'Institut National de la Statistique du Burundi (INSBU), et à l'Institut Géographique du Burundi (IGEBU). En outre, des ONG telles que: American Friends Service Committee (AFSC), Danish Refugee Council (DRC), Association des Femmes Rapatriées du Burundi (AFRABU), Icirore C'Amahoro (ICCA), de la Croix Rouge du Burundi, de la Société civile, du HCR (fournissant des informations sur les rapatriés) et d'autres agences des Nations Unies ont également été impliquées dans cet effort global.

Avant le lancement du premier exercice, l'OIM avait pris contact avec tous les partenaires clés susmentionnés en vue d'identifier les indicateurs potentiels pouvant expliquer la stabilité des zones disposant de rapatriés et des PDI. Ces synergies se sont renforcées lors de l'atelier de restitution des résultats du second round qui s'est tenu le 26 septembre 2023 à Bujumbura. Cet atelier a également joué un rôle crucial dans l'ajustement de quelques questions sur la recommandation des partenaires. Ces différentes étapes reflètent la nécessité de coordonner et d'ajuster continuellement l'indice de stabilité entre divers partenaires et contextes dynamiques pour assurer son efficacité et sa pertinence.

2.4 Limites

Les données du HCR ne détaillaient pas la répartition précise des rapatriés par collines. Les collines ont donc été sélectionnées à partir des données fournies par la Croix-Rouge Burundaise, potentiellement entraînant des biais, car le nombre de PDI ou de rapatriés pouvait être surestimé ou sous-estimé. Il est essentiel de noter que l'Indice de Stabilité se base sur les perceptions des informateurs-clés et les rapports sur les conditions dans leur communauté, n'offrant pas une mesure objective. Bien que ces informateurs aient une connaissance approfondie de leur localité, leurs opinions peuvent différer de celles de certains membres de leur communauté concernant la stabilité de leur colline.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

3. APERÇU DES SCORES DE STABILITÉ




En janvier 2024¹, le score moyen de l'Indice de Stabilité des 363 collines des huit provinces évaluées était de 66/100. Par rapport aux Rounds précédents, où le score moyen était de 52/100 en juin 2023 (Round 2) et de 55/100 en décembre 2022 (Round 1), on observe une amélioration notable dans la plupart des provinces. Muyinga (70), Ruyigi (69) et Cankuzo (67) ont un score IS supérieur à la moyenne du pays, reflétant une stabilité accrue comparée à Makamba (58) qui reste la moins stable et où l'on comptabilise un nombre considérable de rapatriés depuis 2020 (29 251).

L'analyse des sous-indices de chaque thème (Figure 7) montre que la moyenne du sous-indice de la cohésion sociale (échelle 2) est plus élevée (77), avec des variations notables dans les différentes provinces. Cankuzo (84) est la province ayant peu de défis en termes de cohésion sociale et inversement Makamba (68) et Rumonge (69) auraient des défis plus importants de par leurs scores très inférieurs à la moyenne. Comparé à une moyenne de 78 dans le Round 1 et de 71 dans le Round 2, la cohésion sociale montre une légère amélioration par rapport au Round 2, mais reste en dessous du niveau observé dans le Round 1, indiquant une variabilité dans les défis de cohésion au fil du temps.

Le score moyen des dommages causés par les aléas environnementaux liés au changement climatique (échelle 3) reste le plus bas (50). Ce faible score corrobore avec les données de suivi des urgences selon lesquelles Rumonge et Makamba comptent parmi les provinces ayant subi des dommages considérables suite aux aléas environnementaux des six derniers mois. Les pluies torrentielles et les vents violents ont eu un impact négatif sur les moyens de subsistance à cause de la destruction des maisons et des champs dans ces provinces. Comparativement, les scores moyens de cette échelle étaient encore plus bas lors des Rounds précédents, avec 49 dans le Round 1 et 43 dans le Round 2, reflétant une légère amélioration bien que les défis persistent.

Concernant les moyens de subsistance et l'accès aux services de base (échelle 1), le score moyen est de 61/100. Cankuzo (67) et Rutana (64) seraient plus stables par rapport à ce domaine tandis que Cibitoke (59), Makamba (59) et Kirundo (59) auraient plus de défis à relever. En comparaison, le score moyen pour cette échelle était de 55 dans le Round 1 et de 54 dans le Round 2, indiquant une amélioration progressive dans l'accès aux services et aux moyens de subsistance au fil du temps.

En résumé on noterait:

-  Le score relatif à la résilience face aux aléas environnementaux est faible presque dans toutes les provinces à l'exception de Cankuzo qui serait moins exposé aux aléas climatiques extrêmes.
-  La province de Makamba enregistre le score global le plus faible mais aussi des sous-scores faibles dans tous les trois thèmes de l'Indice de Stabilité.
-  Les scores les plus faibles en termes de cohésion sociale s'observe dans la commune de Rumonge (62) de la même province ainsi que dans les communes de Mabanda (65), Nyanza-Lac (66) et Kayogoro (67) de la province de Makamba.

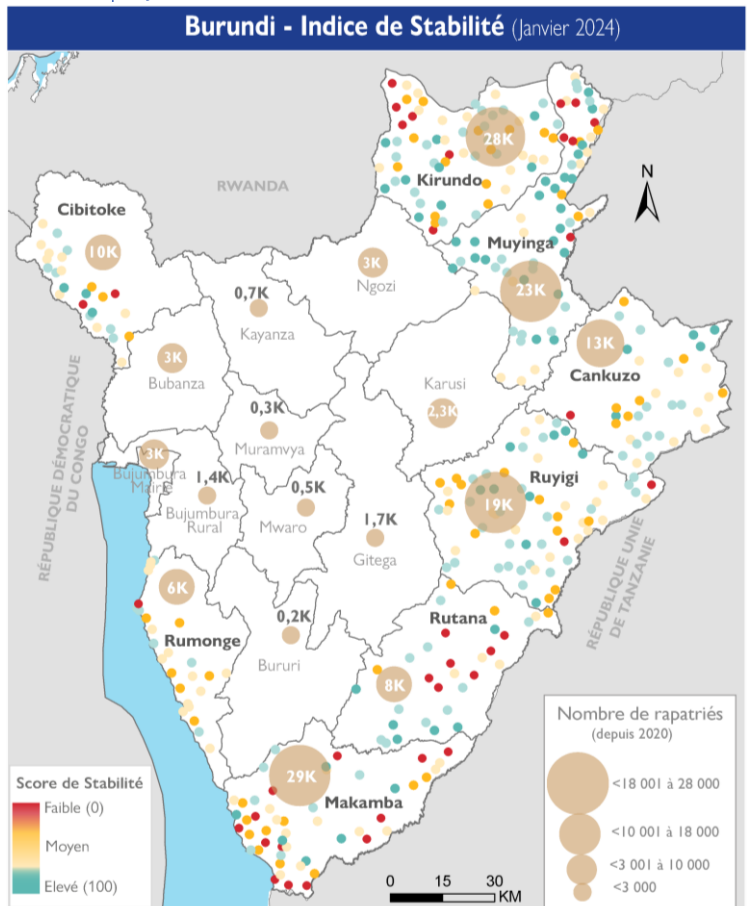
4. APERÇU DES IMPLICATIONS PROGRAMMATIQUES

Les résultats de ce rapport fournissent des informations sur les interventions programmatiques prioritaires le long du nexus humanitaire, paix et développement, afin de renforcer la résilience et la stabilité des communautés et d'empêcher de futurs déplacements.

Voici une synthèse des recommandations stratégiques visant à renforcer la résilience face aux risques environnementaux, améliorer la cohésion sociale et l'accès à la terre pour les rapatriés et les déplacés internes dans certaines provinces de Burundi :

- Les capacités de résilience face aux aléas environnementaux devraient être renforcées dans toutes les provinces en particulier celles qui font face aux aléas environnementaux extrêmes telles que Rumonge, Makamba, Cibitoke et Kirundo.
- Les initiatives de renforcement de la cohésion sociale devraient être mis en œuvre dans les communes de grand retour des provinces de Rumonge et Makamba où le score relatif à la cohésion sociale est faible.
- Des efforts visant l'amélioration de l'accès des terres aux rapatriés et PDI devraient être consentis puisque l'indicateur y relatif a été relevé parmi les indicateurs influents dans la détermination du sous-indice relatif à l'accès aux services et moyens de subsistance.

Carte 1. Aperçu des scores de l'indice de stabilité des collines



La représentation et l'utilisation des frontières, des noms géographiques et des données connexes figurant sur les cartes et incluses dans le présent rapport ne sont pas justifiées d'être exemptes d'erreurs et n'impliquent pas non plus un jugement sur le statut juridique d'un territoire, ni une approbation ou une acceptation de ces frontières par l'OIM.

¹ La collecte de données a eu lieu en janvier 2024, mais les indicateurs ont mesuré les changements survenus entre juillet et décembre 2023



5. IMPLICATIONS EN MATIÈRE DE PROGRAMMATION

5.1 Secteurs d'intervention

Dans le contexte du Burundi, notre analyse typologique indique que les interventions programmatiques devraient cibler les aspects les plus impactants sur la perception de stabilité des collines. Notamment, dans les zones comme le Cluster 2 qui regroupe les collines les plus vulnérables, l'amélioration de l'accès aux terres cultivables et la résistance des abris devrait être priorisée. Cela répondrait directement aux besoins spécifiques identifiés. De plus, dans des zones comme Cibitoke où l'engagement communautaire est notablement faible (80 % des habitants montrent une participation limitée), il est crucial de mettre en œuvre des stratégies pour stimuler l'implication locale, assurant ainsi une résilience et une stabilité communautaire plus robustes.

A titre d'illustration, comme souligné dans la section 6.1.3, concernant l'accès aux terres arables, une intervention ciblée dans des zones où l'indice de stabilité est bas pourrait significativement améliorer la stabilité des collines. Un exemple pertinent est la commune de Bugabira dans la province de Kirundo, la plus vulnérable en termes de score global et de sous-indice pour l'accès aux services de base. Confrontée à des défis uniques comme la sécheresse cyclique qui provoque des périodes de famine, Bugabira requiert des interventions spécifiquement adaptées à ses conditions.

De plus, comme le démontre l'analyse du niveau de résistance des abris dans la section 6.2.1, une attention particulière portée à l'amélioration de la résilience des habitations face aux aléas environnementaux pourrait contribuer significativement à la perception de stabilité dans les zones affectées. Ainsi, tenant compte des résultats de l'analyse des **'10 indicateurs les plus influents au score IS du troisième round'**, la prise en compte de l'exposition des collines face aux aléas environnementaux devient un paramètre crucial pour orienter les interventions vers des activités renforçant la résilience des communautés.

Il est également crucial de renforcer la capacité des populations à faire face aux aléas environnementaux et de considérer la détérioration de l'accès aux services essentiels, surtout dans les zones affectées par la présence de personnes déplacées ou rapatriées. La cohésion sociale, généralement positive comme indiqué dans la section '6.3.3 Dispute entre les rapatriés ou les PDI avec la communauté hôte', nécessite des interventions ciblées pour prévenir et résoudre les tensions et consolider la paix, particulièrement là où des conflits ont été signalés. Les collines prioritaires à cet égard sont:

- Kazirabageni (Commune de Nyanza-Lac)
- Birimba (Commune de Rumonge)
- Gasaba (Commune de Nyanza-Lac)
- Kinzanza (Commune de Gitanga)
- Rutabo (Commune de Busoni)

5.2 Stratégie de choix des zones d'intervention

Les interventions doivent se baser sur la proximité géographique et contextuelle pour maximiser les effets positifs. Il est crucial de tenir compte des spécificités locales pour encourager un développement durable dans les localités voisines, utilisant les interventions comme un levier positif. Les collines avec un Indice de Stabilité similaire au sein d'une même commune peuvent être jumelées avec des localités géographiquement proches partageant les mêmes caractéristiques de stabilité. Ce jumelage peut bénéficier de programmes de renforcement de capacités pour améliorer la résilience face aux aléas environnementaux, créant un 'effet domino'. Il est essentiel que les rapatriés et les PDI aient les mêmes droits et accès aux services que les populations hôtes. La carte 6 illustre les collines où de telles interventions sont possibles.

5.3 Identification de variables clés pour une intervention efficace

Comme le montre notre analyse des clusters, notamment la différence entre le Cluster 0 (haute stabilité) et le Cluster 2 (basse stabilité), la capacité des populations à demeurer dans leur lieu de résidence est fortement impactée par des facteurs comme les risques environnementaux et la situation socio-économique. Cette compréhension, issue d'une segmentation précise des données du troisième round, guide notre identification des variables clés pour des interventions efficaces, soulignant la nécessité de cibler ces risques pour promouvoir une stabilité durable.

Selon l'approche nexus, les interventions devraient soit garantir la capacité à long terme des populations de rester sur place, soit favoriser des initiatives de développement à long terme dans des zones moins exposées aux aléas environnementaux, comme la commune de Gashoho. Ailleurs, comme à Kibago, il faut prioriser les interventions ciblant les indicateurs de résilience environnementale influençant significativement la stabilité dans les zones à haut risque climatique.

De plus, dans des localités comme Cibitoke et Rumonge, où la pression sur les ressources limitées nuit à la cohésion sociale, il est crucial de soutenir des initiatives pour l'unité et l'harmonie communautaire. Ces programmes doivent intégrer des stratégies pour améliorer la gestion des ressources et la cohésion sociale, abordant directement les tensions liées à la compétition pour des ressources limitées.

Exemple de l'Approche Nexus sur les communes de convergence

Dans un premier temps, une intervention nexus pourrait se concentrer sur une commune dont le score de l'IS est faible-à-moyen (58-66), accueillant des populations rapatriées et/ou des personnes déplacées.

Giteranyi, qui a accueilli plus de 14 000 rapatriés depuis 2020 et abrite plus de 5 000 PDI (DTM février 2024) devrait bénéficier d'une synergie d'actions humanitaires, de développement et de paix pour améliorer la résilience communautaire et éviter que la population ait besoin de partir au cours des prochains mois à cause du risque d'aléas environnementaux ou accès limité aux services de base et moyens de subsistance. En cas d'intervention dans cette commune, Gitobe et Bwambaragwe ayant les niveaux de stabilité similaires pourraient bénéficier d'une synergie d'intervention efficace compte tenu de sa proximité (voir le tableau à la page 10).

5.4 Priorités de programmation basées sur l'analyse comparative des scores de stabilité des collines

L'analyse comparative entre les collines ayant les scores de stabilité les plus élevés et les plus bas (Annexe 10.5) peut fournir des informations utiles sur les priorités de programmation.

Par exemple, dans les endroits présentant des scores de stabilité très bas, la programmation devrait se concentrer sur des interventions telles que l'amélioration de: **l'accès aux terres cultivables pour les rapatriés et les PDI, la résistance des abris face aux risques liés aux aléas environnementaux et le niveau d'entraide et de coopération de la communauté.** En revanche, dans les collines présentant des scores de stabilité élevés, la programmation devrait se concentrer sur le développement des solutions durables pour les rapatriés, les personnes déplacées internes ou les communautés accueillant des personnes déplacées, telles que la promotion des **moyens de subsistance et l'accès aux services de base.**



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

6. PERCEPTION DES COMMUNAUTES

L'Indice de Stabilité (IS) a été estimé au niveau de la colline, chaque colline ayant une valeur d'indice de stabilité distincte comprise entre 0 et 100. Cela a été réalisé à l'aide d'une régression logistique, dans laquelle les réponses à quatre questions clés ont été comparées à celles des 52 variables sélectionnées pour être incluses dans l'analyse. Un score IS plus proche de 0 indiquerait une localité relativement instable, où les interventions d'urgence ou humanitaires peuvent être mieux adaptées, tandis qu'une valeur d'indice plus proche de 100 indique une zone de stabilité relative, potentiellement plus adaptée à la programmation visant à promouvoir des solutions durables au déplacement interne et au retour des rapatriés.

Des sous-indices ont également été calculés correspondant à chacun des trois domaines qui composent l'indice global de stabilité. Ils sont calculés comme de simples moyennes des questions qui composent chaque domaine et sont attribués à chaque colline, comme l'Indice de Stabilité global. Sauf indication contraire, toutes les moyennes présentées dans ce rapport lors de l'agrégation des scores à un niveau administratif supérieur (par exemple, commune ou province) sont calculées à l'aide de la moyenne arithmétique.

Les figures 3, 4, 5, 6 montrent les réponses aux quatre questions clés utilisées dans le cadre du calcul de l'IS. Les quatre questions clés évaluent directement les perceptions des informateurs clés sur la stabilité de la communauté. Les réponses sont comparées statistiquement à celles des 52 indicateurs restants évalués pour estimer le score de stabilité pour chaque localité. Ils sont analysés de manière descriptive ci-dessous pour donner un aperçu de la manière dont les perceptions de stabilité varient entre les huit provinces évaluées dans cette évaluation.

6.1. Analyse des questions d'ancrage

INTENTIONS DE QUITTER LA COLLINE	PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DE L'ACCÈS AUX SERVICES DE BASE	PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DE LA COHÉSION SOCIALE	PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DE LA RÉSILIENCE FACE AUX ALÉAS ENVIRONNEMENTAUX
----------------------------------	---	--	--

6.1.1 Intentions futures de la population (dans les six prochains mois)

Environ deux-tiers des collines évaluées (62) ont indiqué que les habitants auront l'intention de se déplacer de façon saisonnière à la recherche du travail pour combler les besoins de leur famille. Cette intention est particulièrement marqué dans les provinces de Cibitoke, Rumonge et Rutana, reflétant peut-être une recherche d'opportunités économiques ou une réponse aux pressions environnementales, comme en témoigne le pourcentage élevé de résidents envisageant un déplacement en raison du manque d'accès aux terres agricoles et de l'impact des changements climatiques. À l'opposé, dans des provinces comme Muyinga, la majorité des collines rapportent que leurs habitants n'ont pas l'intention de quitter la colline, ce qui est corroboré par un score de stabilité élevé et une bonne cohésion sociale, indiquant une préférence pour la stabilité et les liens communautaires existants. Cela suggère la présence de conditions favorables qui pourraient dissuader les déplacements et favoriser les solutions durables au sein de la communauté. L'absence significative de réponses sur les raisons de ne pas se déplacer pourrait également signaler la nécessité d'examiner d'autres facteurs de stabilité non capturés par l'enquête. Cela pourrait impliquer qu'une enquête plus approfondie est nécessaire pour comprendre de manière plus complète pourquoi certains résidents ne ressentent pas le besoin ou le désir de déménager, améliorant ainsi la compréhension de la stabilité dans ces provinces.

6.1.2 Perception sur l'accès aux services de base

Une amélioration de l'accès aux services de base est notée dans plusieurs provinces du Burundi, avec des taux d'amélioration significatifs à Cibitoke (80%), Muyinga (77%) et Cankuzo (71%), tandis que Makamba affiche le plus bas à 50%. Cependant, un aspect critique émerge concernant le "Manque ou non-durabilité des initiatives de développement ou aide internationale", particulièrement prégnant dans la majorité des collines de Kirundo et Muyinga, indiquant une inquiétude majeure quant à la pérennité des efforts déployés. Cette situation suggère que, malgré les avancées, la durabilité des projets reste un défi significatif, affectant potentiellement la résilience à long terme des communautés. La dépendance à l'égard du soutien externe souligne l'impératif de renforcer la gouvernance locale et les infrastructures pour assurer que les améliorations de l'accès aux services ne soient pas seulement temporaires mais soutenues par des systèmes robustes, appuyés par l'État. La prise en compte de ces nuances est essentielle pour orienter les futurs efforts de développement et garantir leur efficacité et leur pérennité au sein des communautés burundaises.

Figure 3. Intentions futures (dans les six prochains mois)

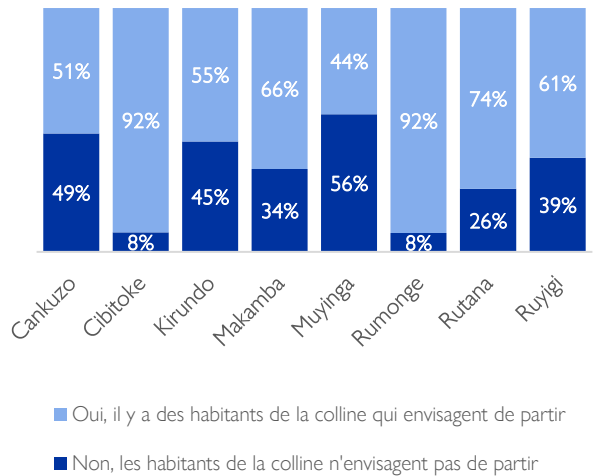
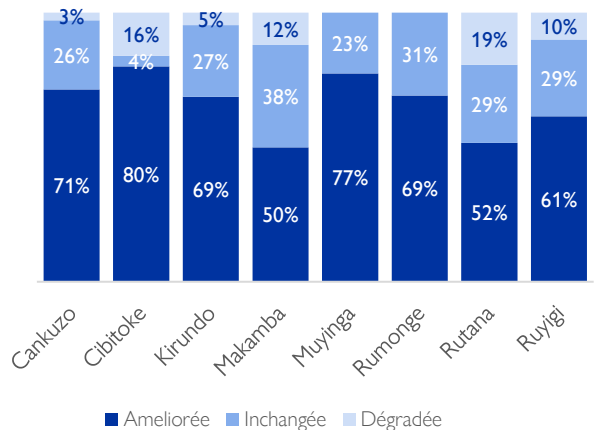


Figure 4. Évolution de l'accès aux services*



* La somme des pourcentages peut atteindre 99 ou 101 pour cent en raison des arrondissements.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

6. PERCEPTION DES COMMUNAUTES (SUITE)

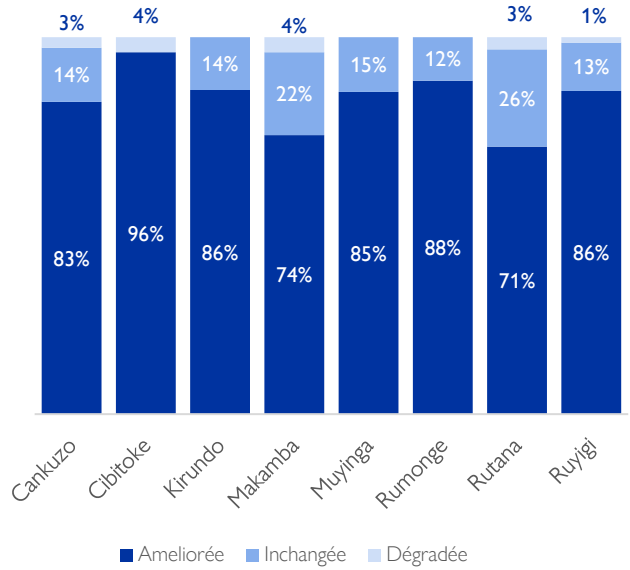
6.1.3 Perception sur la cohésion sociale

Les perceptions recueillies auprès des informateurs clés indiquent une amélioration significative de la cohésion sociale dans une majorité de collines. Des taux élevés d'amélioration sont rapportés dans des provinces telles que Cibitoke (96%), Kirundo (86%), et Muyinga (85%), tandis que Makamba (74%) et Rutana (71%) affichent une amélioration moindre. Cette tendance positive reflète des progrès considérables dans le renforcement des liens communautaires, essentiels à la résilience et à la stabilité régionales.

Les initiatives de réconciliation et de dialogue intercommunautaire sont identifiées par les informateurs clés comme les principaux vecteurs de cette amélioration, soulignant l'efficacité de ces efforts dans la promotion de la compréhension mutuelle et du rapprochement communautaire. Néanmoins, des défis tels que les tensions liées aux inégalités économiques restent prévalents, indiquant des zones nécessitant une attention continue.

L'engagement et les perceptions des informateurs-clés soulignent l'importance de poursuivre des initiatives ciblées pour aborder les problématiques sous-jacentes, en vue de renforcer davantage la cohésion sociale et de soutenir un développement communautaire inclusif et pérenne.

Figure 5. Évolution de la cohésion sociale



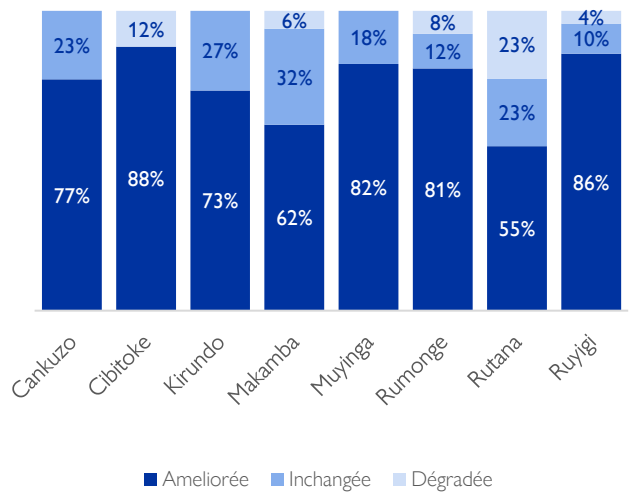
6.1.4 Perception sur la résilience face aux aléas environnementaux causés par le changement climatique

La résilience face aux aléas environnementaux dans les provinces du Burundi montre des améliorations encourageantes, avec une moyenne pondérée d'environ 76 pour cent des collines signalant une meilleure capacité à gérer ces défis. Les comités de réduction de risque de catastrophes actifs et les formations en gestion des risques sont cités comme des facteurs clés de cette progression positive. Toutefois, des disparités régionales persistent, et des provinces comme Makamba identifient encore des situations précaires.

Le manque de formation en gestion des risques reste la principale lacune à combler pour renforcer la résilience. Les données indiquent que des interventions ciblées sont nécessaires pour soutenir les zones où les résidents perçoivent leur situation comme dégradée en raison des impacts climatiques. Cette analyse ajustée de la résilience apporte des perspectives essentielles pour les efforts de développement et de planification d'urgence, soulignant l'importance de continuer à renforcer les capacités locales face au changement climatique.

Dans ce contexte, il est essentiel de reconnaître les progrès réalisés tout en identifiant les lacunes persistantes qui pourraient être comblées par des interventions ciblées, en particulier dans les zones où la perception de la résilience reste faible. La prise en compte de ces perceptions locales est cruciale pour guider les efforts de renforcement de la résilience et pour assurer que les communautés sont mieux préparées à faire face aux défis posés par le changement climatique.

Figure 6. Évolution de la résilience face aux aléas environnementaux*



* La somme des pourcentages peut atteindre 99 ou 101 pour cent en raison des arrondissements.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

6.2. Scores de l'Indice de Stabilité

L'Indice de Stabilité (IS) est un outil de mesure de la stabilité et la résilience relatives des collines évaluées. Le score est compris entre 0 (stabilité faible) et 100 (stabilité élevée). Les scores de l'Indice de Stabilité (IS) pour le troisième round au Burundi indiquent des variations notables par rapport aux rounds précédents. Par exemple, Ruyigi (69) et Cankuzo (67) ont montré une amélioration constante en termes de cohésion sociale, comme le reflètent leurs scores croissants au fil des rounds, suggérant une capacité renforcée de ces communautés à gérer les défis internes. Muyinga (70), avec des scores élevés en cohésion sociale (84), démontre également une stabilité remarquable, surpassant son score du premier round (52) et du deuxième round (57).

La province de Makamba reste une zone préoccupante avec un score IS de 58 au round 3, continuant à signaler des défis, particulièrement en résilience face aux aléas environnementaux (45), en dépit d'une légère amélioration depuis le Round 1 (53) et le Round 2 (52). Cette tendance souligne l'importance des interventions axées sur le climat pour cette province.

Les communes à l'intérieur de ces provinces reflètent également cette hétérogénéité. Des communes comme Gashoho à Muyinga (85) illustrent une augmentation de la résilience depuis le premier round, où Muyinga en général affichait des scores inférieurs (52). À l'inverse, les communes telles que Kayogoro à Makamba (58) restent parmi les plus vulnérables, avec des scores constamment bas à travers les différents tours de collecte de données.

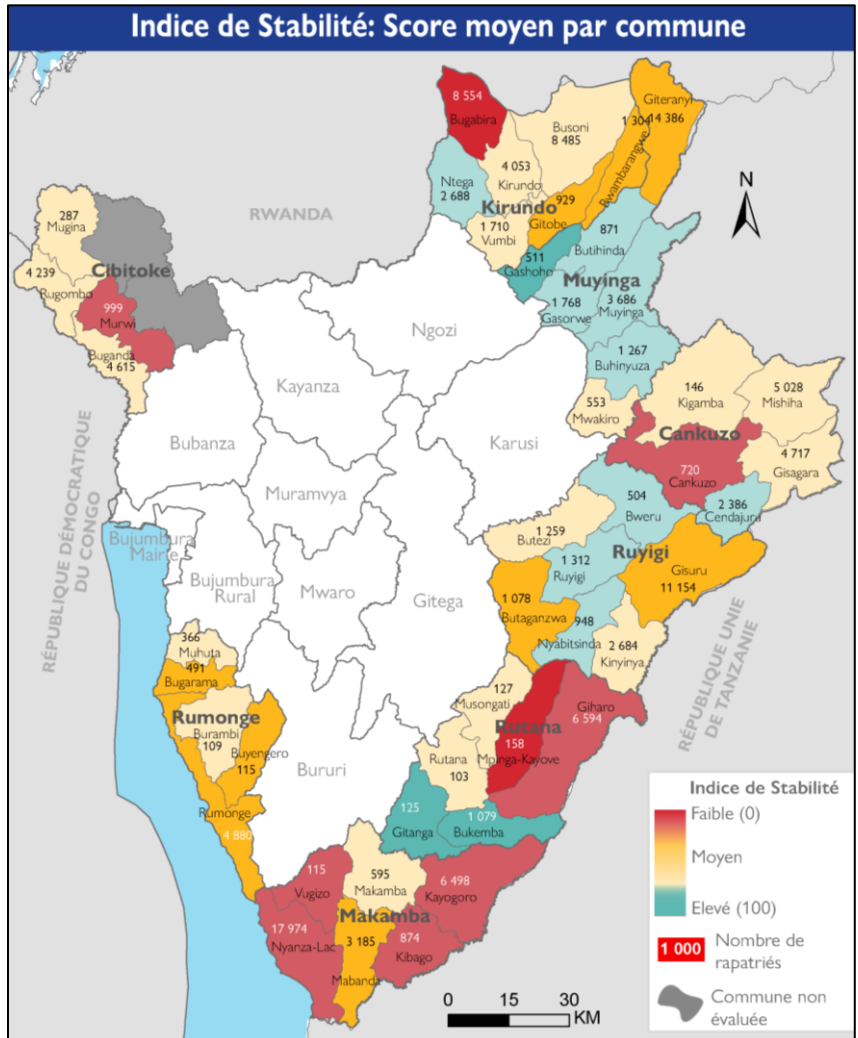
En conclusion, l'évaluation du troisième round souligne les progrès et les points à améliorer depuis le début de l'Indice de Stabilité. Elle révèle que des progrès significatifs ont été réalisés en termes de cohésion sociale, ce qui est un signe positif pour la résilience communautaire. Cependant, la résilience face aux aléas environnementaux reste une préoccupation urgente, en particulier dans les zones qui n'ont pas montré d'amélioration notable depuis le premier round, nécessitant ainsi des stratégies de développement et de renforcement adaptées aux réalités climatiques changeantes.

La compréhension de la stabilité globale est renforcée par l'examen des sous-indices et des indicateurs clés, dont les analyses sont détaillées dans les sections suivantes du rapport. Nous explorerons comment chaque sous-indice contribue au score global de stabilité et identifierons les dix indicateurs les plus influents qui ont façonné les résultats du troisième Round. En outre, pour une analyse spécifique de la performance à l'échelle communale, nous nous pencherons sur la Figure 8, qui met en lumière les nuances de stabilité au niveau le plus local. Ces analyses enrichissent notre compréhension des dynamiques à l'œuvre et orientent les stratégies d'intervention.

Figure 7. Moyenne des scores par province et par échelle

Province	Nombre de PD*	Nombre de Rapatriés	IS Score	Services	Cohésion sociale	Aléas environnementaux
Muyinga	7 302	23 042	70	61	84	55
Ruyigi	2 407	18 939	69	63	78	51
Cankuzo	9 571	12 997	67	67	84	58
Cibitoke	14 109	10 236	66	59	74	47
Kirundo	2 151	27 723	65	59	79	48
Rumonge	11 927	5 961	64	60	69	43
Rutana	2 020	8 186	63	64	73	52
Makamba	5 326	29 251	58	59	68	45
Average	6 852	17 042	66	61	77	50

Carte 2. Score moyen de l'indice de stabilité par commune



La représentation et l'utilisation des frontières, des noms géographiques et des données connexes figurant sur les cartes et incluses dans le présent rapport ne sont pas justifiées d'être exemptes d'erreurs et n'impliquent pas non plus un jugement sur le statut juridique d'un territoire, ni une approbation ou une acceptation de ces frontières par l'OIM.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

6.3. Profil de Stabilité Communautaire : Regards Croisés sur les Communes du Burundi

Le rapport dépeint un tableau varié de la stabilité communautaire au sein des provinces du Burundi. Alors que certaines communes affichent une stabilité robuste, d'autres font face à des défis importants qui minent leur stabilité. Dans la province de Rutana, par exemple, la commune de Bukemba possède un indice de stabilité élevé de 83, indiquant un niveau de stabilité solide, tandis que la commune de Mpinga-Kayove, avec un indice de stabilité de 40, connaît des défis considérables. Cette hétérogénéité des niveaux de stabilité souligne la nécessité d'adapter les interventions de stabilisation aux spécificités de chaque commune..

Figure 8. Moyenne des scores par commune et par échelle

Province	Commune	Nombre de PDI	Nombre de Rapatriés	IS Score	Services	Cohésion sociale	Aléas environnementaux
Muyinga	Gashoho	166	511	85	68	88	71
Rutana	Bukemba	132	1 079	83	63	70	67
Rutana	Gitanga	30	125	82	61	69	65
Muyinga	Buhinyuza	28	1 267	78	62	91	54
Muyinga	Butihinda	103	871	77	76	92	65
Ruyigi	Nyabitsinda	23	948	76	69	82	57
Kirundo	Ntega	112	2 688	75	66	87	54
Ruyigi	Ruyigi	880	1 312	75	69	76	54
Muyinga	Gasorwe	87	1 768	74	64	84	53
Cankuzo	Cendajuru	667	2 386	73	71	83	61
Muyinga	Muyinga	1 495	3 686	73	63	87	60
Ruyigi	Bweru	388	504	73	68	78	48
Cankuzo	Mishiha	4 095	5 028	71	57	87	53
Ruyigi	Kinyinya	305	2 684	71	59	79	55
Cibitoke	Rugombo	2 882	4 239	70	57	76	49
Kirundo	Busoni	530	8 485	70	60	75	48
Rutana	Rutana	193	103	70	64	85	60
Cibitoke	Mugina	1 950	287	69	65	72	44
Cankuzo	Gisagara	2 354	4 717	68	66	80	56
Cankuzo	Kigamba	1 477	146	68	75	88	65
Kirundo	Vumbi	260	1 710	68	61	77	41
Rumonge	Burambi	522	109	68	58	74	46
Rutana	Musongati	273	127	67	75	85	59
Ruyigi	Butezi	153	1259	67	59	74	48
Cibitoke	Buganda	5 275	4 615	66	58	74	46
Kirundo	Kirundo	229	4 053	66	58	73	49
Makamba	Makamba	389	595	66	57	81	47
Muyinga	Mwakiro	154	553	66	61	97	59
Rumonge	Muhuta	1 933	366	66	67	78	58
Kirundo	Bwambarangwe	86	1 304	64	64	89	50
Kirundo	Gitobe	74	929	64	60	91	46
Makamba	Mabanda	580	3185	64	68	65	47
Ruyigi	Butaganzwa	78	1078	64	67	85	55
Rumonge	Rumonge	6314	4880	63	59	62	40
Muyinga	Giteranyi	5269	14386	62	53	72	49
Ruyigi	Gisuru	580	11154	62	58	74	47
Rumonge	Bugarama	2944	491	61	58	74	40
Rumonge	Buyengero	214	115	60	60	76	32
Makamba	Kayogoro	214	6498	58	60	67	40
Cankuzo	Cankuzo	978	720	57	68	85	60
Makamba	Vugizo	198	115	57	57	72	43
Cibitoke	Murwi	1 674	999	56	59	72	45
Rutana	Giharo	947	6 594	56	58	71	40
Makamba	Nyanza-Lac	3 790	17 977	55	58	66	47
Makamba	Kibago	155	881	54	59	72	35
Kirundo	Bugabira	860	8 554	47	51	70	48
Rutana	Mpinga-Kayove	445	158	40	72	67	48



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



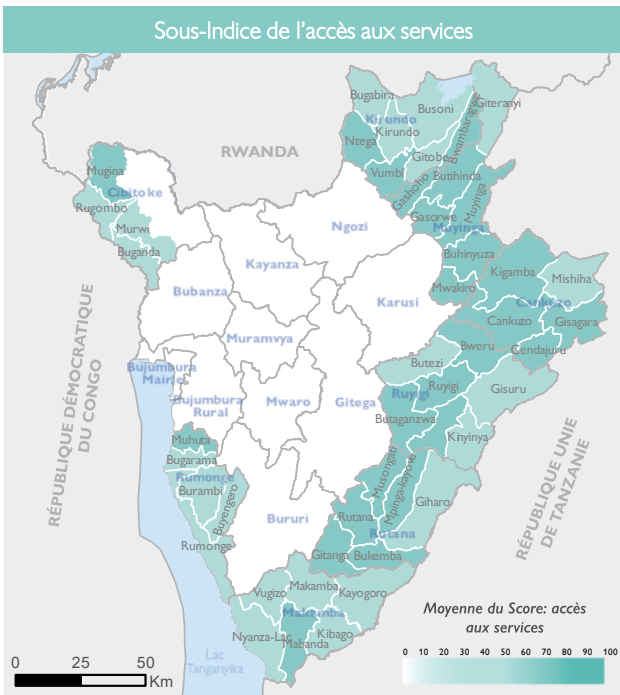
Mai 2024

6.4. Sous-indices de l'Indice de Stabilité

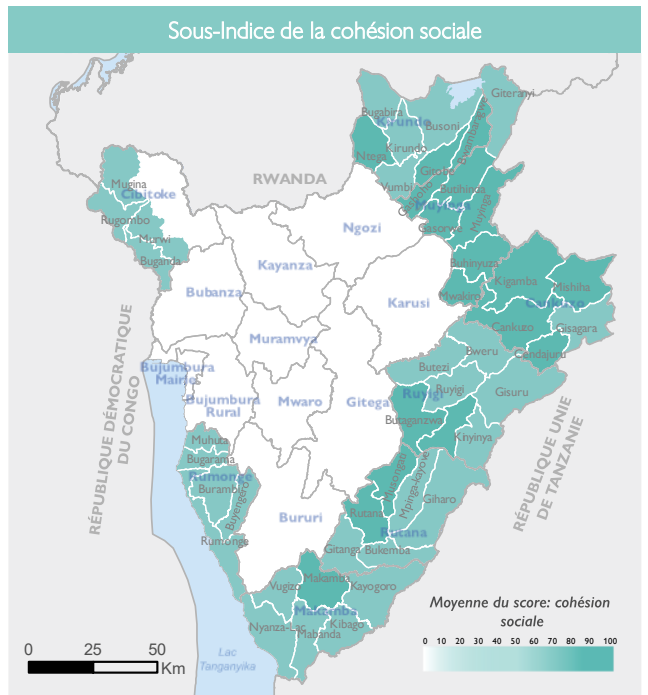
La décomposition du score global de l'Indice de Stabilité révèle les nuances des trois composantes fondamentales – les moyens de subsistance et l'accès aux services de base, la cohésion sociale, et la résilience face aux aléas environnementaux. Cette analyse détaillée démontre la diversité des conditions de vie au sein des communes. En particulier, certaines communes ayant reçu un nombre élevé de rapatriés, comme Giteranyi à Muyinga (62) et Mishiha à Cankuzo (71), exposent des faiblesses spécifiques dans l'accès aux services de base, malgré des scores globaux de stabilité plutôt rassurants. Cependant, cette analyse ne traite pas directement des sentiments d'appartenance des résidents, un élément clé pour comprendre leur intégration communautaire et leur résilience.

Le sous-indice relatif à l'accès aux services et moyens de subsistance, variant entre 51 et 76, révèle une hétérogénéité marquée au sein des communes, particulièrement celles ayant connu de grands retours de rapatriés, où les scores tendent à être inférieurs. Notamment, à Muyinga et Cankuzo, les communes de Giteranyi (53) et Mishiha (57) se distinguent : bien qu'appartenant à des provinces jugées relativement stables, elles présentent des vulnérabilités notables en matière d'accès aux services de base, soulignant l'impact de l'arrivée massive de rapatriés sur les ressources locales. De même, toutes les communes évaluées de Cibitoke à l'exception de Mugina ainsi que la commune de Giharo de la province de Rutana ont des sous-indices en dessous de la moyenne. Il s'avère également que ces communes à faible sous-indice hébergent un nombre considérable de PDI et rapatriés.

Carte 3. Score moyen du sous-indice de l'accès aux services



Carte 4. Score moyen du sous-indice de la cohésion sociale



Carte 5. Score moyen du sous-indice de la résilience face aux aléas environnementaux



La **cohésion sociale**, avec des scores s'étendant de 62 à 97, illustre une force significative dans les communautés, en particulier à Muyinga et Cankuzo où la majorité des communes enregistrent des scores élevés (80 et plus). Cette solidarité contrastante est moins observable dans d'autres provinces, où moins de deux communes atteignent de tels niveaux de cohésion. La pression sur les ressources limitées semble influencer négativement la cohésion sociale dans des localités comme Cibitoke et Rumonge, mettant en lumière le besoin d'initiatives renforcées pour promouvoir l'unité et l'harmonie communautaires.

Le sous-indice de la **résilience face aux aléas environnementaux**, variant de 32 à 71, expose la précarité de la résilience face aux conditions climatiques extrêmes, avec de nombreuses communes marquant en dessous de 50. Cette fragilité souligne la nécessité impérieuse d'améliorer les capacités d'adaptation et de préparation des communautés aux défis environnementaux. Les efforts doivent être particulièrement intensifiés dans les régions où les conditions environnementales exacerbent les vulnérabilités existantes, comme le montrent les scores inférieurs dans des provinces aux populations de PDI et de rapatriés significatives.

La représentation et l'utilisation des frontières, des noms géographiques et des données connexes figurant sur les cartes et incluses dans le présent rapport ne sont pas justifiées d'être exemptes d'erreurs et n'impliquent pas non plus un jugement sur le statut juridique d'un territoire, ni une approbation ou une acceptation de ces frontières par l'OIM.

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

7. ANALYSE DES PRINCIPAUX INDICATEURS INFLUENÇANT LE SCORE DE STABILITÉ

Cette phase de l'Indice de Stabilité se fonde sur l'analyse de la corrélation statistiquement significative entre les questions d'ancrage (page 8) et les variables relatives aux différents indicateurs pour évaluer l'impact de chaque indicateur sur le score global de l'Indice de Stabilité.

L'exploration de ces indicateurs clés, en se basant sur les tendances observées à travers les données, permet d'identifier des facteurs influençant la perception de la stabilité dans une localité. Pour un aperçu plus détaillé de chaque indicateur mesuré, voir l'annexe 10.6. L'analyse descriptive des dix premiers indicateurs, en lien avec la perception d'évolution dans chacun des trois thèmes de l'Indice de Stabilité, nous offre un éclairage sur leurs variations géographiques dans les différentes provinces évaluées.

7.1 Principaux indicateurs

La figure correspondante pour le troisième round dresse un panorama des dix indicateurs clés ayant le plus grand impact sur le score global de l'Indice de Stabilité, répartis équitablement entre les trois axes d'évaluation.

Pour les aléas environnementaux, l'accent est mis sur la robustesse des infrastructures et la préparation de la communauté aux événements climatiques. Les indicateurs tels que le niveau de résistance des abris, l'existence de politiques locales de préparation face aux aléas, la mise en place de mécanismes d'adaptation et la connaissance des lieux de rassemblement communautaire se distinguent comme les plus déterminants. Leur influence souligne l'importance cruciale de bâtir des communautés résilientes face aux défis posés par les changements climatiques.

Dans le domaine de la cohésion sociale, des aspects tels que la participation aux affaires publiques, le niveau de coopération et d'entraide entre membres de la communauté, et les disputes entre rapatriés ou PDI et la communauté hôte ressortent comme fondamentaux. Ces indicateurs mettent en lumière la nécessité d'encourager l'engagement civique et la solidarité communautaire pour renforcer les liens sociaux et la stabilité.

Concernant l'accès aux services et moyens de subsistance, l'accès aux documents d'état civil et l'accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables sont identifiés comme des leviers clés. La signification de ces indicateurs révèle combien l'accès à des ressources essentielles et la reconnaissance légale sont vitaux pour la sécurité et le bien-être des populations, influençant directement leur perception de stabilité.

L'analyse détaillée de ces indicateurs pour le round 3 confirme que des interventions ciblées sur ces aspects spécifiques peuvent grandement contribuer à améliorer la perception et la réalité de la stabilité au sein des communautés. Des recommandations d'action et une analyse plus approfondie des implications de ces résultats sont discutées dans la section 5.1 du rapport.

7.2 Indicateurs à forte influence par échelle

L'analyse des indicateurs par échelle révèle des leviers d'action cruciaux pour renforcer la stabilité communautaire.

Aléas Environnementaux : Représentant 21 pour cent de l'influence totale, l'ensemble des indicateurs souligne la prépondérance de la résilience aux intempéries, mettant l'accent sur l'urgence d'une préparation et adaptation communautaires approfondies.

Services et Moyens de Subsistance : Ces indicateurs, influençant à hauteur de 17 pour cent, accentuent l'importance de l'accès aux ressources juridiques et foncières, éclairant la voie vers une amélioration substantielle de la sécurité économique des habitants.

Cohésion Sociale : Cruciale pour 14 pour cent de l'indice, la cohésion est renforcée par des interactions communautaires positives et une résolution efficace des conflits, dépassant la simple participation et coopération.

Ces indicateurs, spécifiques mais complémentaires au top 10, démontrent l'importance d'une stratégie ciblée sur des aspects clés pour tisser une communauté résiliente et unie. Cet examen met en lumière des domaines d'intervention précis pour un impact stratégique sur la stabilité.

Figure 9. Les sept indicateurs plus influents (par ordre décroissant de leurs coefficients de corrélation par rapport à la perception d'évolution de chaque thème)

SERVICES ET MOYENS DE SUBSISTANCE	COHÉSION SOCIALE	DOMMAGES DUS AUX ALÉAS ENVIRONNEMENTAUX
Niveau de résistance des abris		
Accès aux documents d'état civil		
Participation aux affaires publiques		
Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux		
Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté		
Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables		
Niveau de coopération et entraide		
Connaissance du lieu de rassemblement communautaire		
Participation aux activités de mitigation		
Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacés internes (PDI) avec la communauté hôte		

Figure 10. Indicateurs à forte influence par échelle



ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

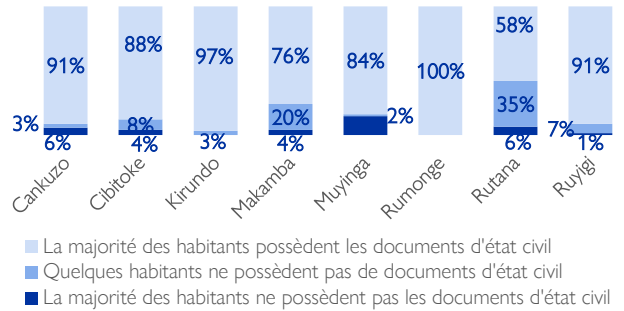
7. ANALYSE DES PRINCIPAUX INDICATEURS INFLUENÇANT LE SCORE DE STABILITÉ

7.3. Principaux indicateurs liés aux services et moyens de subsistance

7.3.1 Possession des documents d'état civil

Les données révèlent que, si une grande majorité des résidents dans la plupart des provinces détient des documents d'état civil, des lacunes significatives persistent. À Muyinga, un pourcentage notable de 15% des habitants manque de ces documents essentiels, avec une attention particulière requise pour les collines de Giteranyi. Bien que moins critique, à Rutana, 35 pour cent des habitants ne possèdent que partiellement ces pièces, reflétant un besoin urgent d'interventions ciblées en matière de documentation légale pour garantir l'accès aux droits et services.

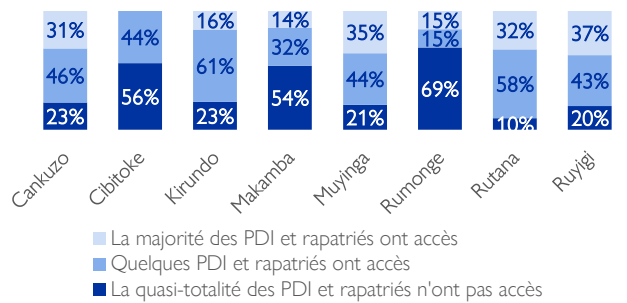
Figure 11. Possession des documents d'état civil*



7.3.2 Accès aux terres cultivables par les rapatriés et les PDI

L'accès aux terres cultivables demeure une problématique significative pour les PDI et rapatriés, particulièrement à Rumonge où 69 pour cent d'entre eux rencontrent des difficultés d'accès, suivi de Cibitoke et Makamba avec respectivement 56 pour cent et 54 pour cent. Cette indisponibilité est corrélée à des scores plus bas dans l'Indice de Stabilité pour ces provinces, soulignant l'impact de l'accès à la terre sur la stabilité générale. À l'opposé, Ruyigi (37%), Muyinga (35%) et Rutana (32%) montrent une accessibilité légèrement meilleure, avec un tiers des collines offrant un accès majoritaire, pointant vers une intégration plus réussie des populations déplacées.

Figure 12. Accès aux terres cultivables par les rapatriés et les PDI*

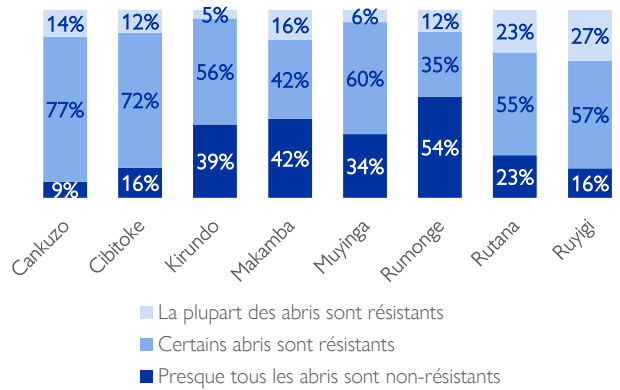


7.4. Principaux indicateurs liés à la résilience face aux aléas environnementaux

7.4.1 Niveau de résistance des abris

Dans une analyse plus fine de la résistance des abris face aux aléas environnementaux, une diversité notable se dévoile à travers les provinces. La majorité des abris dans des provinces telles que Cankuzo (77% partiellement résistants) et Cibitoke (72% partiellement résistants) montrent une certaine capacité à faire face aux conditions environnementales défavorables, tandis que Rumonge se démarque par une vulnérabilité accrue, avec 54 pour cent des abris rapportés comme étant majoritairement non-résistants. Cette précarité reflète les préoccupations soulevées dans les perceptions communautaires, où Rumonge avait également signalé des défis en termes de cohésion sociale et de résilience. La corrélation entre la structure des abris et la perception de stabilité suggère l'importance d'initiatives ciblées pour améliorer la qualité des habitations, renforçant ainsi la résilience communautaire face aux défis climatiques et contribuant à une perception accrue de la stabilité dans ces régions.

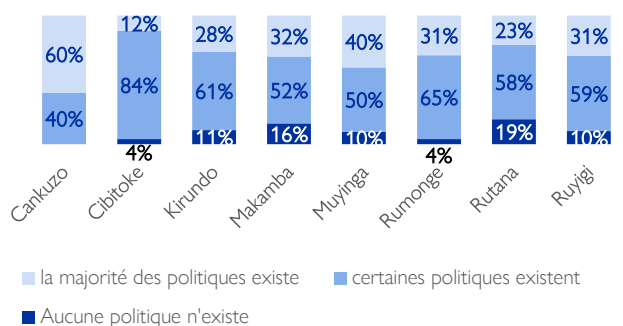
Figure 13. Niveau de résistance des abris*



7.4.2 Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux

Bien que des politiques locales soient en place dans de nombreuses collines pour atténuer les impacts des aléas environnementaux, comme à Cibitoke où 84 pour cent des collines bénéficient de certaines mesures, des écarts notables subsistent. La mise en œuvre n'est pas universelle, laissant des zones potentiellement exposées sans protections adéquates. Cette situation souligne l'importance d'étendre et d'harmoniser les efforts de préparation pour assurer une résilience uniforme face aux défis climatiques dans toutes les collines des provinces concernées, avec Rutana en tête ou 19 pour cent des collines ne disposent d'aucune politique.

Figure 14. Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux



* La somme des pourcentages peuvent être 99 ou 101 pour cent en raison des arrondissements



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

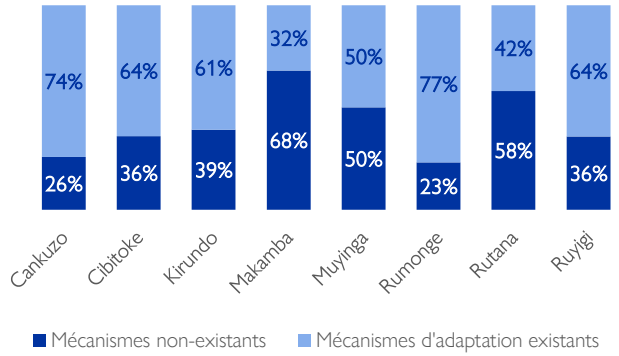


Mai 2024

7.4.3 Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté

L'introduction de mécanismes d'adaptation, tels que les plans d'urgence opérationnels, varie significativement à travers les provinces, révélant des disparités dans la préparation communautaire face aux aléas environnementaux. Rumonge (77%) et Cankuzo (74%) se distinguent par un engagement notable dans l'élaboration de stratégies de résilience, reflétant une proactivité face aux défis environnementaux. Toutefois, à Makamba (32%), Rutana (42%) et Muyinga (50%), une portion considérable de collines reste sans mécanismes d'adaptation établis, soulignant des lacunes dans la capacité de réponse aux changements climatiques. Cette hétérogénéité dans la mise en place de mécanismes d'adaptation souligne l'urgence d'une action étendue pour assurer une résilience équilibrée à l'échelle nationale, en ligne avec les perceptions de vulnérabilité et de stabilité précédemment analysées.

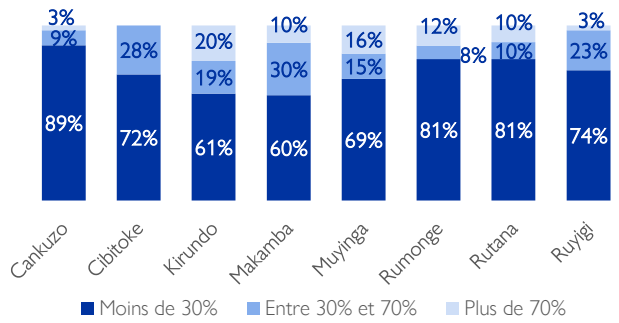
Figure 15. Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté



7.4.4 Connaissance du lieu de rassemblement communautaire

L'enquête révèle que dans la plupart des provinces, une large majorité des communautés, représentée par plus de 60 pour cent des collines dans des provinces comme Cankuzo (89%), Rumonge et Rutana (toutes deux 81%), ne possède qu'une connaissance limitée des lieux de rassemblement désignés pour les situations d'urgence climatique. Cette lacune indique un besoin crucial de renforcer les campagnes d'information et de sensibilisation au sein des communautés pour assurer une réponse efficace et coordonnée en cas de catastrophes. L'amélioration de cette connaissance est essentielle pour compléter les mécanismes d'adaptation et les plans d'urgence opérationnels déjà en place, garantissant ainsi une meilleure préparation et une plus grande résilience face aux aléas environnementaux.

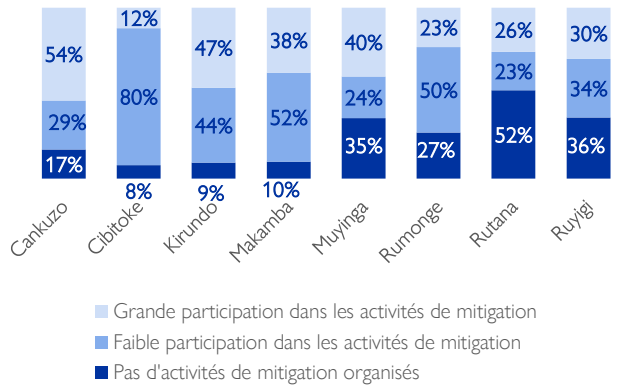
Figure 16. Connaissance du lieu de rassemblement Communautaire*



7.4.5 Participation aux activités de mitigation

Les données montrent une variabilité notable dans l'engagement communautaire envers les initiatives de mitigation des risques climatiques. Cibitoke se distingue par un taux élevé de faible participation (80%), soulignant un besoin pressant de stimuler l'engagement communautaire. À l'opposé, Cankuzo illustre un modèle d'engagement positif, avec plus de la moitié de ses collines (54%) activement impliquées dans des efforts de mitigation. Cette disparité met en lumière l'importance d'une communication et d'une sensibilisation accrues pour encourager une participation plus large, notamment à Rutana où une grande part des informateurs-clés (52%) n'ont pas connaissance de telles activités. Améliorer cet engagement est crucial pour renforcer la résilience communautaire, comme le soulignent les perceptions antérieures sur la préparation aux aléas environnementaux et la cohésion sociale.

Figure 17. Participation aux activités de mitigation*

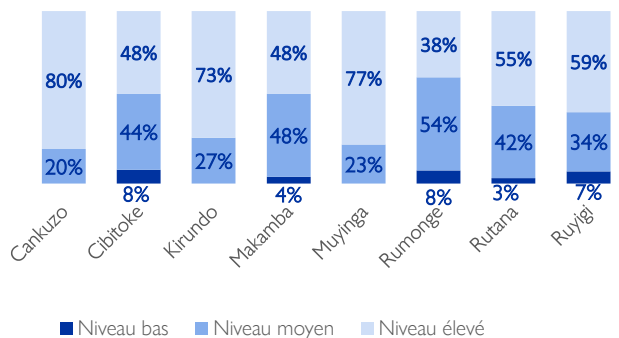


7.5. Principaux indicateurs liés à la cohésion sociale

7.5.1 Participation aux affaires publiques

L'engagement des membres de la communauté dans les affaires publiques est majoritairement élevé à travers les provinces, notamment à Kirundo (73%), Muyinga (77%) et Cankuzo (80%), où l'on observe des niveaux particulièrement forts d'engagement civique. Cette participation active est un indicateur clé de la cohésion sociale et de la stabilité communautaire. Toutefois, à Cibitoke, Makamba et Rutana, bien que les niveaux de participation soient presque équitablement répartis entre moyens et élevés, cette variabilité indique qu'il existe encore des opportunités pour accroître l'engagement. Cela suggère qu'une intervention ciblée pourrait encore améliorer la participation civique et renforcer la cohésion sociale, en ligne avec les perceptions de résilience communautaire et l'engagement dans les initiatives d'atténuation déjà notées.

Figure 18. Participation aux affaires publiques



* La somme des pourcentages peuvent être 99 ou 101 pour cent en raison des arrondissements



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

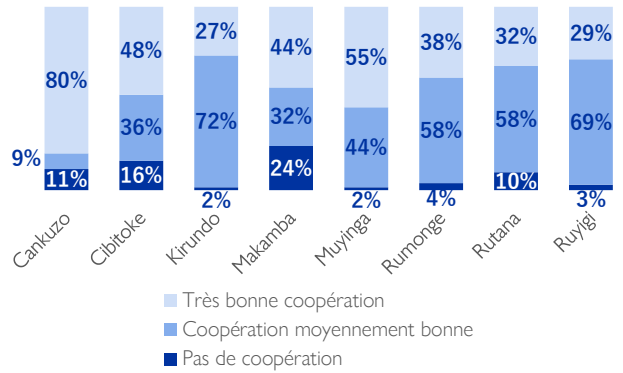


Mai 2024

7.5.2 Niveau d'entraide et de coopération

L'enquête auprès des informateurs-clés révèle une forte solidarité au sein des communautés, particulièrement marquée à Cankuzo où 80 pour cent des collines rapportent une très bonne coopération. Muyinga suit avec 55 pour cent, illustrant des niveaux significatifs d'entraide et d'unité. Toutefois, une coopération modérée prévaut dans d'autres régions, notamment à Kirundo (72%) et Ruyigi (69%), suggérant une marge d'amélioration pour atteindre une harmonie plus complète. En revanche Makamba présente un tableau mixte, où 44 pour cent des collines expérimentent une bonne coopération, malgré 24 pour cent des collines où la coopération est faible. Ce contraste indique des opportunités d'amélioration de la cohésion dans certaines zones.

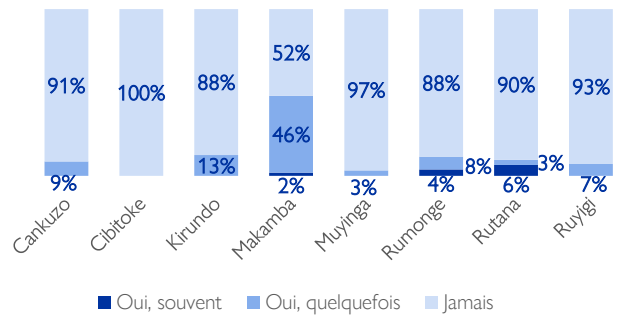
Figure 19. Niveau d'entraide et de coopération



7.5.3 Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte

À Cibitoke, les informateurs clés rapportent l'absence de conflits entre les rapatriés, les PDI et les communautés d'accueil. À Muyinga, une absence similaire de conflits est rapportée par 97 pourcent des informateurs clés, indiquant une absence générale de conflit dans ces régions. Cependant, Makamba présente un contraste, avec 46 pourcent des collines signalant des désaccords occasionnels, tandis que la majorité (52%) ne rapporte pas de conflits. Bien que ces chiffres indiquent une absence générale de conflit, il est important de continuer à surveiller ces communautés pour s'assurer que les désaccords mineurs ne s'escaladent pas et ne perturbent pas la dynamique communautaire.

Figure 20. Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte*



* La somme des pourcentages peuvent être 99 ou 101 pour cent en raison des arrondissements



8. ANALYSE TYPOLOGIQUE

Cette segmentation, basée sur une analyse approfondie des 52 variables contribuant à l'Indice de Stabilité (voir l'annexe 10.2 pour une explication complète de la méthodologie de regroupement), révèle des groupes de collines partageant des caractéristiques similaires malgré leur dispersion géographique. L'identification de ces clusters facilite une programmation ciblée et adaptée, renforçant l'efficacité des interventions axées sur les solutions durables

Figure 21. Score moyen de l'Indice de Stabilité et des sous-indices par cluster

	Nombre de collines	Moyenne du Score Global	Moyenne du Score Accès aux services	Moyenne du Score de la Cohésion sociale	Moyenne du Score de la Résilience face aux aléas environnementaux
0	117	75	64	82	58
1	96	68	68	82	57
2	150	57	55	69	40

CLUSTER 0 :

Ce cluster inclut 117 collines et présente une stabilité remarquable avec un score moyen de 75, illustrant des communautés bien ancrées en termes de stabilité et de résilience. La cohésion sociale et la capacité à faire face aux aléas environnementaux dans ce cluster sont robustes, à l'instar de celles observées dans le Cluster 1. Cependant, l'accès aux services, bien que relativement élevé avec un score de 64, requiert une attention particulière pour s'assurer que les besoins fondamentaux de toutes les collines soient satisfaits. Les provinces de Makamba et Kirundo se démarquent, avec respectivement 42 pour cent et 38 pour cent de leurs collines appartenant à ce cluster, indiquant des zones de stabilité particulièrement élevée qui peuvent servir de modèles pour les interventions dans d'autres régions. Cette distinction souligne l'importance de maintenir et d'étendre l'accès aux services essentiels pour préserver la stabilité remarquable observée dans ces communautés.

CLUSTER 1 :

Regroupant 96 collines, ce cluster affiche une moyenne de stabilité globale de 68 et se distingue par une cohésion sociale exceptionnelle, avec un score de 82 à l'instar du cluster 0. La résilience face aux aléas environnementaux et l'accès aux services, avec des scores respectifs de 57 et 68, indiquent un équilibre bien maintenu entre la préparation aux défis environnementaux et l'accès aux infrastructures essentielles. Cankuzo (57%) et Rutana (45%) présentent les proportions les plus élevées de leurs collines dans ce cluster, illustrant une fondation solide de cohésion sociale et une stabilité communautaire. Ces provinces, par leur contribution significative à ce cluster, exemplifient les communautés où la cohésion et la stabilité servent de base pour renforcer davantage la résilience et l'accès aux services essentiels.

CLUSTER 2 :

Ce groupe comprend 150 collines, caractérisées par la stabilité moyenne la plus basse avec un score global de 57. Les scores relatifs à l'accès aux services, la cohésion sociale et la résilience face aux aléas environnementaux sont également les plus faibles de tous les clusters, signalant des zones nécessitant une intervention urgente. Rumonge se distingue particulièrement avec 73 pour cent de ses collines dans ce cluster, suivie de près par Kirundo (52%) et Cibitoke (52%), mettant en évidence des régions où les défis en matière de stabilité sont les plus pressants. La concentration élevée de collines vulnérables dans ces provinces souligne le besoin impérieux d'actions humanitaires et de développement ciblées pour améliorer la qualité de vie et la résilience communautaire.

CONCLUSION

L'analyse typologique illustre clairement la nécessité d'adopter une approche différenciée dans la programmation des interventions pour répondre aux besoins distincts identifiés dans chaque cluster. Les stratégies d'intervention devraient être spécifiquement ciblées : renforcer l'accès aux services dans le Cluster 0 pour maintenir leur haute stabilité, exploiter la forte cohésion sociale du Cluster 1 pour améliorer la résilience environnementale et les services, et concentrer les interventions humanitaires et de développement sur le Cluster 2, où les défis de stabilité sont les plus critiques. Cette segmentation permettra de maximiser l'impact des initiatives et de promouvoir des communautés stables et résilientes, en s'appuyant sur les forces et en adressant directement les vulnérabilités spécifiques de chaque groupe.

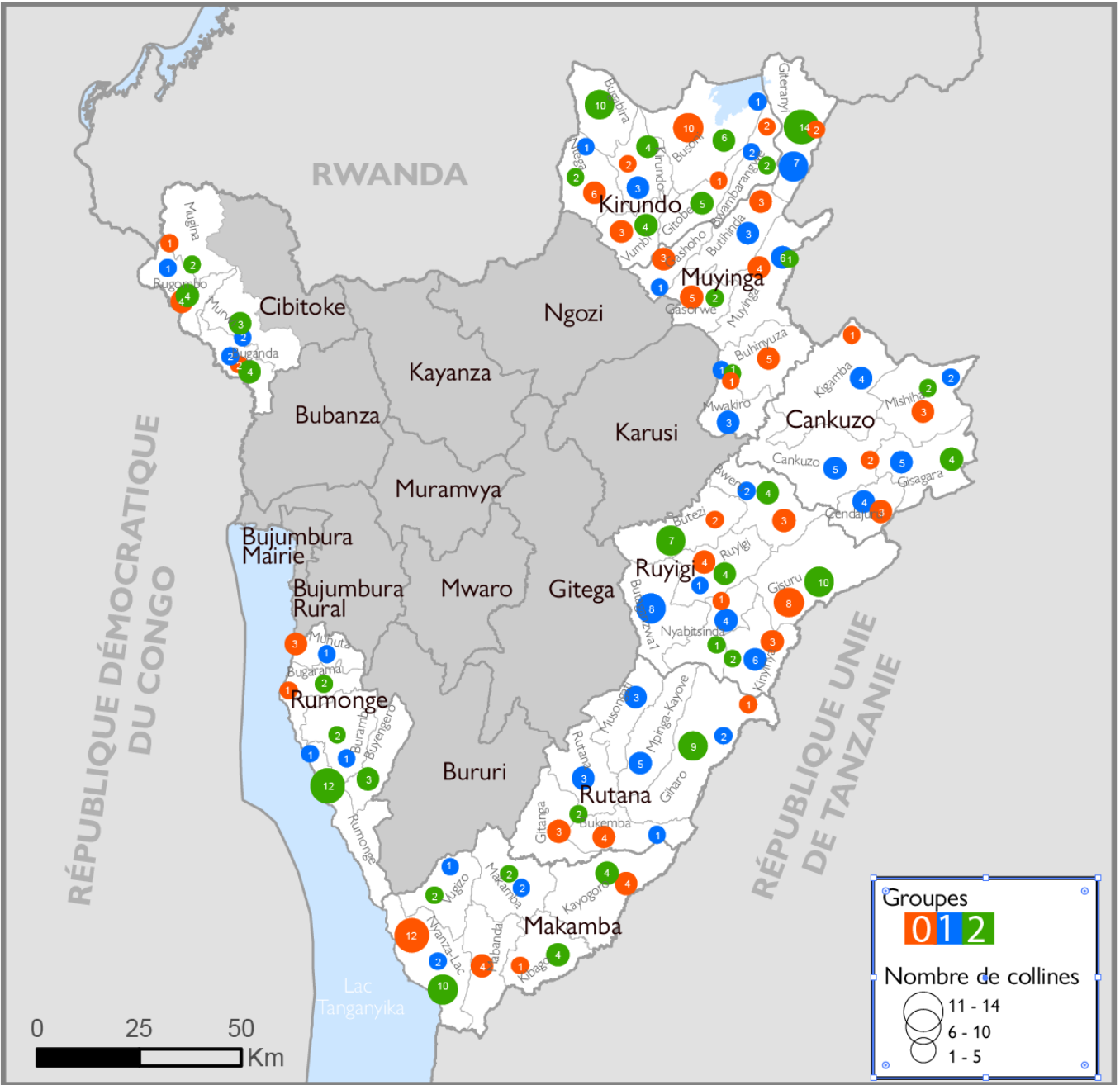


Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

8. Analyse typologique

Carte 6. Regroupement des collines similaires à l'aide des 'K-moyennes'



La représentation et l'utilisation des frontières, des noms géographiques et des données connexes figurant sur les cartes et incluses dans le présent rapport ne sont pas justifiées d'être exemptes d'erreurs et n'impliquent pas non plus un jugement sur le statut juridique d'un territoire, ni une approbation ou une acceptation de ces frontières par l'OIM.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2023



Mai 2024

9. CONCLUSION

L'analyse présentée dans ce rapport, en s'appuyant sur des méthodes rigoureuses telles que l'analyse typologique discutée dans la section '7. Analyse typologique', permet de mieux comprendre les principaux indicateurs qui influencent le score de l'Indice de Stabilité d'une zone particulière. Elle met en évidence les priorités d'intervention le long du nexus humanitaire, paix et développement, essentielles pour renforcer la résilience et la stabilité des communautés et prévenir de futurs déplacements.

Les résultats de ce troisième round de l'Indice de Stabilité mis en œuvre au Burundi avec la participation de toutes les parties prenantes révèlent l'impact significatif de certains indicateurs, notamment ceux liés à la résilience face aux aléas environnementaux. Comme indiqué dans les sections '6.2 Aléas Environnementaux' et '8.1 Secteurs d'intervention', la prise en compte de ces indicateurs clés dans les interventions humanitaires et de développement contribuerait à la stabilité de la plupart des collines accueillant les rapatriés et les PDI.

En outre, l'identification des indicateurs les plus influents dans les trois thèmes clés souligne l'importance d'une approche holistique. Il est crucial de développer et de promouvoir des politiques et des programmes qui impactent non seulement l'accès aux services de base et aux moyens de subsistance mais aussi la cohésion sociale, comme souligné dans les 'Implications en matière de programmation' (section 8). Cette approche intégrée, soutenue par les données probantes de notre analyse et les recommandations spécifiques pour des interventions ciblées, est fondamentale pour aborder les aspects complexes de la stabilité communautaire.

En conclusion, ce rapport ne fournit pas seulement un aperçu des dynamiques actuelles de stabilité au Burundi, mais il offre également un cadre stratégique pour des interventions futures. L'efficacité de ces interventions dépendra de leur capacité à s'aligner sur les réalités contextuelles identifiées dans nos analyses et à mobiliser de manière collaborative les différentes parties prenantes pour un impact durable. Les futures recherches devraient continuer à explorer ces dimensions, affinant notre compréhension et notre réponse aux défis de la stabilité au Burundi.

Analyse Comparative entre les trois rounds : Implications pour les Acteurs Humanitaires et de Développement

L'analyse comparative entre les premier et troisième rounds met en lumière des évolutions significatives dans les facteurs influençant la stabilité au Burundi, illustrant la capacité des communautés à s'adapter aux défis récurrents et nouveaux. Le deuxième round, bien qu'important pour son apport d'insights intermédiaires, sert ici de contexte supplémentaire plutôt que de point focal principal, car notre attention se concentre sur les premier et troisième rounds qui se sont déroulés durant les mêmes périodes climatiques (juin-décembre) des années respectives, permettant une comparaison directe et pertinente des tendances annuelles.

Au fil de notre exploration de l'Indice de Stabilité, un changement notable a été observé dans la distribution des indicateurs influents entre ces deux tours. Le premier round a souligné l'importance des aspects liés aux risques naturels et à l'accessibilité des services essentiels. En revanche, dans le troisième round, bien que l'accent soit également mis sur ces domaines, une attention particulière est accordée à la résilience face aux aléas environnementaux, dénotant une évolution des priorités et des besoins communautaires. Il est crucial de comprendre ce glissement pour aligner efficacement les interventions futures avec les besoins évolutifs des populations.

Le contraste entre les perceptions des communautés et les scores de stabilité observés dans les rounds précédents s'est estompé dans le troisième round, révélant une harmonisation croissante entre ces deux dimensions. Cette cohérence suggère que les améliorations dans des domaines clés comme l'accès aux services et la résilience environnementale commencent à être perçues et appréciées par les communautés, renforçant ainsi l'argument en faveur d'une stratégie intégrée embrassant à la fois des interventions de développement à long terme et des actions humanitaires ciblées.

En réponse à ces observations, nous recommandons une analyse plus approfondie pour déchiffrer les dynamiques sous-jacentes à l'évolution des indicateurs influents, permettant une adaptation plus fine des interventions. De plus, il est essentiel d'approfondir l'investigation sur la divergence entre les perceptions communautaires et les scores de stabilité, encourageant une communication plus ouverte et un engagement communautaire pour réconcilier ces perspectives.

En résumé, cette analyse comparative enrichit notre compréhension de la stabilité au Burundi, soulignant l'importance de rester agile et réceptif face aux changements dans le paysage humanitaire et de développement. En tenant compte des enseignements tirés des trois rounds d'évaluation, les acteurs concernés sont mieux équipés pour concevoir et mettre en œuvre des programmes qui répondent de manière holistique aux défis complexes de la stabilité communautaire.



ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2024. Troisième Rapport de l'Indice de Stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à : <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

10. ANNEXES

10.1 Régression Logistique

La régression logistique est une technique d'analyse statistique couramment utilisée pour explorer les relations entre une variable binaire dépendante (Y) et un ensemble de variables indépendantes ou explicatives. Elle permet de modéliser la probabilité que la variable dépendante 'Y' prenne une certaine valeur en fonction des valeurs des variables explicatives. La régression logistique peut être utilisée pour analyser l'impact de chaque variable explicative sur la variable dépendante et pour prédire les valeurs de la variable dépendante en fonction des valeurs des variables explicatives. Dans le contexte de l'IS, la régression logistique est utilisée pour analyser les relations entre les variables explicatives (par exemple, les indicateurs de l'accès aux services, les indicateurs de cohésion sociale et les indicateurs de la résilience) et la variable dépendante (chacune des quatre questions de perception spécifiques).

10.2 Analyse typologique – génération de clusters

Le clustering K-means (K-moyennes en français) est un algorithme d'apprentissage machine utilisé pour regrouper les points de données en k clusters et a été utilisé pour informer les analyses typologiques des données de l'Indice de Stabilité dans divers contextes. L'algorithme utilise 52 variables spécifiques pour répartir les points de données (dans ce cas, les collines) en clusters. La valeur de K, c'est-à-dire le nombre de clusters souhaités, est spécifiée avant l'exécution de l'algorithme. L'analyse typologique réalisée offre une perspective nuancée sur les dynamiques de stabilité au sein des communautés évaluées, permettant une approche stratégique des interventions ciblées en matière de solutions durables. En segmentant les collines en trois clusters distincts selon les scores globaux de l'Indice de Stabilité et les sous-scores dans les domaines clés, cette méthodologie illustre les similitudes et les divergences entre différentes localités. L'objectif de K-means est de créer des clusters de telle sorte que les points de données au sein de chaque cluster soient plus proches du centre de ce cluster que du centre de tout autre cluster. En d'autres termes, les collines sont plus proches les uns des autres que des autres villages. Le principal cas d'utilisation du clustering K-means consiste à découvrir la structure et à trouver des tendances dans les données, c'est-à-dire à découvrir les similitudes et les différences entre les points de données.

10.3 Sources secondaires et définitions

- **JRRP 2021** : [2021 Burundi Joint Refugee Return and Reintegration Plan](#)
- **DTM**: [Evaluation de Base – Février 2024](#)
- **RÉSILIENCE**: capacité des communautés vivant au sein des zones exposées aux conséquences des changements climatiques, à anticiper et à s'adapter aux risques d'aléas environnementaux, et à absorber, répondre et à se remettre des chocs et stress de manière efficace et rapide, sans compromettre leurs existences et modes de vie à long terme, le tout en améliorant en fin de compte leurs conditions de vie ([ARC-DToolkit_FrenchNeutral_Final_Oct2017.pdf \(resiliencenexus.org\)](#))

10.4 Scores moyens des différents Rounds par province et par échelle

Province	IS Score			Services			Cohésion sociale			Aléas environnementaux		
	1 ^{er} ROUND	2 ^{ème} ROUND	3 ^{ème} ROUND	1 ^{er} ROUND	2 ^{ème} ROUND	3 ^{ème} ROUND	1 ^{er} ROUND	2 ^{ème} ROUND	3 ^{ème} ROUND	1 ^{er} ROUND	2 ^{ème} ROUND	3 ^{ème} ROUND
Cankuzo	58	56	67	55	58	67	74	66	84	56	52	58
Rutana	58	55	63	58	57	64	81	69	73	51	49	52
Makamba	54	53	58	53	59	59	80	65	68	53	44	45
Muyinga	57	52	70	59	51	61	81	78	84	48	45	55
Cibitoke	54	52	66	60	57	59	78	64	74	44	43	47
Ruyigi	54	50	69	56	52	63	77	72	78	46	41	51
Rumonge	57	49	64	51	52	60	82	70	69	48	40	43
Kirundo	53	49	65	53	52	59	75	76	79	47	39	48
Moyenne	55	52	66	55	54	61	78	71	77	49	43	50



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

10.5 Tableau des scores IS, sous-indices et scores des dix premiers indicateurs

Province	Commune	Colline	Cluster	IS Score	Accès aux documents d'état civil	Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables	Niveau de coopération et entraide	Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte	Participation aux affaires publiques	Niveau de résilience des abris	Connaissance du lieu de rassemblement communautaire	Participation aux activités de mitigation	Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux	Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté
Cankuzo	Cankuzo	Cankuzo	1	82	5	10	10	10	10	10	0	0	10	10
Cankuzo	Cankuzo	Musenyi	0	74	0	10	0	10	10	0	10	5	5	10
Cankuzo	Cankuzo	Muterero	1	55	5	10	10	10	5	5	0	0	5	0
Cankuzo	Cankuzo	Kabeza	1	54	5	10	10	10	10	5	0	0	5	0
Cankuzo	Cankuzo	Muyaga	1	54	5	10	5	10	5	5	0	0	10	0
Cankuzo	Cankuzo	Kabuga	0	44	5	10	10	10	10	0	0	5	5	10
Cankuzo	Cankuzo	Kavumu	1	34	5	10	10	10	5	5	0	0	10	0
Cankuzo	Cendajuru	Twinkwavu	0	79	0	10	10	10	5	5	0	10	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Misugi	0	78	5	10	10	10	10	5	5	10	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Gisoro	1	78	10	10	10	10	10	5	0	5	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Kiruhura	1	74	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Gitaramuka	1	70	10	10	10	10	10	5	0	5	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Rukoyoyo	0	66	5	0	10	10	10	5	5	10	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Kibande	1	66	10	10	10	10	10	10	0	10	10	10
Cankuzo	Gisagara	Gitwenge	1	80	10	10	10	10	10	10	0	10	10	0
Cankuzo	Gisagara	Gisagara	1	80	10	10	10	10	10	10	0	10	10	10
Cankuzo	Gisagara	Muganza	1	77	10	10	10	10	10	5	0	0	5	0
Cankuzo	Gisagara	Bunyerere	1	68	5	10	10	10	10	5	0	5	5	0
Cankuzo	Gisagara	Nyuro	1	66	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Gisagara	Gisoko	2	63	0	10	10	5	10	5	0	5	5	10
Cankuzo	Gisagara	Camazi	2	60	0	10	10	10	5	5	0	5	5	0
Cankuzo	Gisagara	Bumba	2	59	0	10	0	5	5	0	0	5	5	10
Cankuzo	Gisagara	Mburi	2	57	0	10	5	5	10	5	0	5	5	10
Cankuzo	Kigamba	Rusagara	1	88	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Shinge	1	76	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Gitanga	1	70	10	0	10	10	10	10	0	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Humure_I	1	63	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Rujungu	0	43	5	10	0	10	10	5	0	10	10	10
Cankuzo	Mishiha	Mishiha	1	87	5	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Cankuzo	Mishiha	Rutsindu	1	84	5	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Cankuzo	Mishiha	Munzenze	2	82	5	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Cankuzo	Mishiha	Kaniha	0	77	5	10	10	10	10	5	5	10	10	10
Cankuzo	Mishiha	Mwiruzi	0	61	0	10	10	10	5	5	0	10	10	0
Cankuzo	Mishiha	Kibimba	0	60	5	5	5	10	10	5	0	5	10	10
Cankuzo	Mishiha	Rukwega	2	45	0	10	0	10	10	5	0	10	5	10
Cibitoke	Buganda	Gasenyi-Rural	1	86	5	10	5	10	5	10	0	5	5	10
Cibitoke	Buganda	Gasenyi-Centre	0	78	5	10	10	10	10	10	0	10	5	10
Cibitoke	Buganda	Kansega	2	75	5	10	10	10	10	5	0	5	5	10
Cibitoke	Buganda	Ndava-Village	0	74	0	10	0	10	5	5	5	5	5	10
Cibitoke	Buganda	Nyamitanga	2	63	0	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Cibitoke	Buganda	Kaburantwa	1	61	0	10	5	10	0	5	0	5	0	0
Cibitoke	Buganda	Nimba	2	54	0	5	10	10	10	0	0	0	5	10
Cibitoke	Buganda	Ruhagarika	2	40	5	10	5	10	5	5	0	5	5	0
Cibitoke	Mugina	Rugajo	2	74	0	10	10	10	5	5	0	5	10	10
Cibitoke	Mugina	Mugina	2	70	0	10	10	10	5	5	0	5	5	10
Cibitoke	Mugina	Rubirizi	0	62	5	10	10	10	5	5	5	5	5	0
Cibitoke	Murwi	Manege	1	81	5	10	10	10	10	5	0	5	5	10
Cibitoke	Murwi	Buhayira	1	66	5	10	10	10	10	0	0	5	5	0
Cibitoke	Murwi	Mugimbu	2	58	0	5	10	10	5	5	5	5	5	10
Cibitoke	Murwi	Masha	2	57	5	10	0	10	0	5	0	5	5	0
Cibitoke	Murwi	Ngoma	2	16	5	0	5	10	10	5	0	5	5	10
Cibitoke	Rugombo	Rusiga	2	85	0	10	0	10	10	0	5	5	10	10
Cibitoke	Rugombo	Kagazi	2	77	5	10	10	10	10	5	0	5	5	10
Cibitoke	Rugombo	Mparambo_I	0	76	0	10	10	10	10	5	5	10	5	0
Cibitoke	Rugombo	Munyika_II	0	69	0	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Cibitoke	Rugombo	Rugeregere	2	68	0	10	5	10	5	10	0	5	5	10
Cibitoke	Rugombo	Cibitoke	0	68	5	10	0	10	5	5	5	5	10	10
Cibitoke	Rugombo	Rukanaii	1	65	0	10	10	10	5	0	0	5	5	10
Cibitoke	Rugombo	Samwe	2	63	0	10	5	10	10	5	0	0	5	0
Cibitoke	Rugombo	Mparambo_II	0	60	0	10	5	10	5	5	5	5	5	0
Kirundo	Bugabira	Ruhehe	2	63	0	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Kirundo	Bugabira	Gaturanda	2	61	0	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Kirundo	Bugabira	Kiyonza	2	60	0	10	5	10	5	5	0	10	5	10
Kirundo	Bugabira	Kigoma	2	56	5	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Kirundo	Bugabira	Rubuga	2	50	0	10	5	10	10	5	0	10	10	10
Kirundo	Bugabira	Kigina	2	44	0	10	5	5	5	0	0	5	0	0
Kirundo	Bugabira	Nyakarama	2	41	0	10	5	5	5	0	0	5	5	0
Kirundo	Bugabira	Kiri	2	40	0	10	5	10	5	0	0	5	0	0
Kirundo	Bugabira	Nyabikenke	2	28	0	10	5	5	5	0	0	5	5	0
Kirundo	Bugabira	Rugasa	2	25	0	10	5	5	5	0	0	0	0	0
Kirundo	Busoni	Kumana	2	86	5	10	5	10	10	5	5	5	5	0
Kirundo	Busoni	Nyabisindu	0	79	5	10	5	10	5	5	5	5	5	0



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

10.5 Tableau des scores IS et scores des dix premiers indicateurs(suite)

Province	Commune	Colline	cluster	IS Score	Accès aux documents d'état civil	Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables	Niveau de coopération et entraide	Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte	Participation aux affaires publiques	Niveau de résistance des abris	Connaissance du lieu de rassemblement communautaire	Participation aux activités de mitigation	Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux	Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté
Kirundo	Busoni	Burara	0	78	5	10	5	10	10	5	5	5	5	0
Kirundo	Busoni	Kagege	0	77	5	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Kirundo	Busoni	Gatare	2	77	0	10	5	10	10	5	5	5	5	10
Kirundo	Busoni	Rwibikara	0	77	5	10	5	10	5	10	5	10	0	0
Kirundo	Busoni	Sigu	1	75	5	10	5	10	10	5	0	5	5	10
Kirundo	Busoni	Kivo	2	74	0	10	5	5	5	5	5	0	5	10
Kirundo	Busoni	Kibonde	0	73	0	10	5	10	5	5	10	10	5	10
Kirundo	Busoni	Murore	0	71	5	10	5	10	10	0	5	10	5	0
Kirundo	Busoni	Munazi	0	70	5	10	5	10	5	5	5	5	0	0
Kirundo	Busoni	Gatete	0	67	5	10	5	10	5	0	5	10	0	0
Kirundo	Busoni	Nyagisozi	0	67	5	10	5	10	10	0	5	10	5	10
Kirundo	Busoni	Maremba	0	63	5	10	5	5	5	0	10	10	0	0
Kirundo	Busoni	Ruheha	2	55	0	10	5	10	10	0	5	5	5	10
Kirundo	Busoni	Gisenyi	2	49	5	10	5	10	10	0	0	5	5	0
Kirundo	Busoni	Rutabo	2	48	0	10	5	5	10	0	5	0	5	0
Kirundo	Bwambarangwe	Mukenke_I	0	83	5	10	10	10	10	5	0	5	10	10
Kirundo	Bwambarangwe	Rusara	0	73	5	5	10	10	10	5	0	5	10	10
Kirundo	Bwambarangwe	Budahunga	1	60	5	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Kirundo	Bwambarangwe	Ruyenzi	2	60	5	10	5	10	10	5	0	0	10	10
Kirundo	Bwambarangwe	Bunywera	2	54	5	10	5	10	10	0	0	5	5	0
Kirundo	Bwambarangwe	Buhoro	1	51	5	10	5	10	10	5	0	10	5	0
Kirundo	Gitobe	Nyenzi	2	80	5	5	5	10	5	10	10	5	5	10
Kirundo	Gitobe	Bigombo	0	69	5	10	5	10	10	5	0	5	10	10
Kirundo	Gitobe	Gihinga	2	67	5	10	5	10	10	0	0	5	10	10
Kirundo	Gitobe	Shore	2	61	5	10	5	10	10	0	0	5	5	10
Kirundo	Gitobe	Butahana	2	56	5	10	5	10	10	0	0	5	5	0
Kirundo	Gitobe	Kivumu	2	51	5	10	5	10	10	0	0	5	10	10
Kirundo	Kirundo	Runanira_I&II	0	85	5	10	10	10	10	10	10	5	5	10
Kirundo	Kirundo	Ruonyonza	1	85	5	10	10	10	10	5	0	5	5	10
Kirundo	Kirundo	Kanyinya	1	80	5	10	5	10	10	5	0	10	10	10
Kirundo	Kirundo	Cewe	0	70	5	10	5	10	5	0	10	10	5	10
Kirundo	Kirundo	Muramba	2	60	5	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Kirundo	Kirundo	Ceru	2	59	5	10	5	10	5	5	0	0	5	10
Kirundo	Kirundo	Yaranda	2	58	5	10	5	10	10	0	0	10	5	10
Kirundo	Kirundo	Murama	1	53	5	10	10	10	5	5	0	5	5	10
Kirundo	Kirundo	Kavomo	2	42	5	10	5	10	10	0	0	10	10	10
Kirundo	Ntega	Ntega	0	86	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Kirundo	Ntega	Kinyovu	0	85	10	10	10	10	10	5	10	5	5	10
Kirundo	Ntega	Gisitwe	0	82	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Kirundo	Ntega	Buringanire	0	80	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Kirundo	Ntega	Mihigo	0	79	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Kirundo	Ntega	Rushubije	0	76	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Kirundo	Ntega	Mugendo	1	72	10	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Kirundo	Ntega	Nyemera	2	62	0	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Kirundo	Ntega	Sasa	2	57	5	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Kirundo	Vumbi	Nyagatovu	0	90	5	10	10	10	10	0	10	10	10	10
Kirundo	Vumbi	Gasura	2	82	10	10	5	10	10	5	0	10	10	10
Kirundo	Vumbi	Vumbi	0	80	5	10	0	5	10	5	10	10	5	10
Kirundo	Vumbi	Gahe	0	79	5	10	10	10	10	0	10	5	5	0
Kirundo	Vumbi	Rugeri	2	57	10	10	10	10	10	0	0	10	10	0
Kirundo	Vumbi	Gashingwa	2	48	10	10	5	10	10	0	0	0	10	0
Kirundo	Vumbi	Kavumu	2	40	5	10	5	10	10	0	0	5	5	0
Makamba	Kayogoro	Sampeke	0	91	10	10	10	10	10	5	10	10	10	0
Makamba	Kayogoro	Buga	0	75	5	10	5	10	10	0	5	10	10	10
Makamba	Kayogoro	Kigomagoma	0	69	5	10	0	10	5	5	5	10	5	0
Makamba	Kayogoro	Buhema	0	63	0	10	0	10	10	5	5	10	10	0
Makamba	Kayogoro	Mugerere	2	58	0	5	0	10	5	5	0	5	0	0
Makamba	Kayogoro	Nyantakara	2	44	5	10	5	10	5	0	0	5	5	0
Makamba	Kayogoro	Mugeni	2	37	0	10	0	5	5	0	0	5	5	0
Makamba	Kayogoro	Gatabo	2	28	0	5	10	10	5	0	0	0	0	0
Makamba	Kibago	Rubimba	0	88	0	10	10	10	10	0	10	10	10	0
Makamba	Kibago	Nyakazi	2	67	5	10	10	10	5	0	5	5	10	10
Makamba	Kibago	Murambi	2	60	10	10	10	5	0	0	0	0	5	0
Makamba	Kibago	Bukeye	2	32	5	10	5	10	5	0	0	5	5	0
Makamba	Kibago	Nyarubanga	2	24	5	5	0	5	5	5	0	5	5	0
Makamba	Mabanda	Musenyi	0	87	5	10	5	10	10	5	5	10	10	10
Makamba	Mabanda	Karinzi	0	74	5	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Makamba	Mabanda	Nyamugari	0	66	5	10	5	10	10	5	5	10	10	10
Makamba	Mabanda	Mabanda	0	65	0	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Makamba	Mabanda	Budatekwa	2	50	0	10	10	5	5	0	0	5	5	0
Makamba	Mabanda	Ruvuga	2	39	0	10	0	5	5	0	5	0	0	0



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

10.5 Tableau des scores IS et scores des dix premiers indicateurs(suite)

Province	Commune	Colline	cluster	IS Score	Accès aux documents d'état civil	Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables	Niveau de coopération et entraide	Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte	Participation aux affaires publiques	Niveau de résilience des abris	Connaissance du lieu de rassemblement communautaire	Participation aux activités de mitigation	Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux	Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté
Makamba	Makamba	Makamba_I	2	81	0	5	10	10	10	5	0	5	5	10
Makamba	Makamba	Ruremba	1	78	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Makamba	Makamba	Makamba_II	1	69	0	10	10	10	10	10	0	5	5	0
Makamba	Makamba	Kizingoma	2	36	5	0	10	5	5	5	0	0	0	10
Makamba	Nyanza-Lac	Ruvyagira	0	90	5	10	10	5	10	10	5	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Rubindi	0	81	10	10	10	5	10	0	5	5	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Kabondo	0	78	0	10	10	5	10	10	0	10	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Buheka	0	73	0	10	10	5	5	0	10	5	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Nyabigina	0	70	5	10	0	10	5	5	5	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mukungu	0	68	0	10	10	0	10	5	10	10	10	0
Makamba	Nyanza-Lac	Kiderege	0	68	5	10	10	5	10	5	5	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Kabonga	0	67	0	10	5	10	10	0	5	10	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Muyange	0	66	0	10	10	5	10	5	0	5	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Rangi	0	65	0	10	5	10	10	5	0	10	10	0
Makamba	Nyanza-Lac	Mukubano	0	65	10	10	10	10	10	10	0	10	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Mugerama	2	57	0	5	0	5	0	0	10	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mugumure	1	55	10	10	5	5	10	10	0	5	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Kabo	2	49	0	5	10	5	5	5	0	5	5	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mukimba	2	49	5	5	5	5	10	5	5	5	10	0
Makamba	Nyanza-Lac	Biniganyi	0	48	5	10	5	5	5	5	0	5	0	10
Makamba	Nyanza-Lac	Bukeye	1	48	0	10	10	5	5	10	0	5	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Gasaba	2	43	0	0	5	10	5	0	0	5	0	0
Makamba	Nyanza-Lac	Nyabutare	2	41	0	10	5	10	5	0	0	10	5	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mvugotse	2	38	0	10	5	5	5	0	0	5	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Kazirabageni	2	35	0	5	0	5	5	0	0	5	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Mwimbiro	2	32	0	10	0	5	5	0	5	5	0	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mukerezi	2	25	0	5	0	10	5	0	0	0	5	0
Makamba	Nyanza-Lac	Gisenga	2	19	0	10	0	5	5	0	5	5	5	0
Makamba	Vugizo	Gitaba	2	75	0	10	10	10	10	5	0	5	5	0
Makamba	Vugizo	Nyarubano	1	73	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Makamba	Vugizo	Karonge	2	25	5	5	5	5	5	5	0	5	0	0
Muyinga	Buhinyuza	Karehe	0	83	10	10	5	10	10	0	5	10	5	0
Muyinga	Buhinyuza	Buhinyuza	0	81	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Buhinyuza	Gitaramuka	0	81	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Buhinyuza	Ruvumu	2	77	5	10	5	10	10	5	0	5	10	10
Muyinga	Buhinyuza	Gasave	0	76	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Buhinyuza	Jarama	1	75	10	10	5	10	5	5	0	0	5	10
Muyinga	Buhinyuza	Nyarunazi	0	74	10	10	5	10	10	0	5	10	5	0
Muyinga	Butihinda	Rabiro	0	96	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Muyinga	Butihinda	Buhorana	0	93	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Muyinga	Butihinda	Kavumu	0	91	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Muyinga	Butihinda	Kamaramagambo	1	64	5	10	10	10	5	0	0	0	5	10
Muyinga	Butihinda	Butihinda	1	63	10	10	10	10	5	0	0	0	5	10
Muyinga	Butihinda	Kobero	1	56	5	10	10	10	5	5	0	0	5	0
Muyinga	Gashoho	Gitwa	0	93	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Muyinga	Gashoho	Muzingi	0	91	10	10	10	10	5	0	10	10	5	10
Muyinga	Gashoho	Nkohwa	0	82	10	10	10	10	5	0	10	10	0	0
Muyinga	Gashoho	Gishambusha	1	73	5	10	10	10	5	5	0	0	5	10
Muyinga	Gasorwe	Bwasare	0	85	10	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Gasorwe	Jani	0	81	10	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Muyinga	Gasorwe	Higiro	2	77	5	10	10	10	10	5	0	10	0	0
Muyinga	Gasorwe	Gasuru	0	73	5	10	10	10	10	5	0	5	5	10
Muyinga	Gasorwe	Karira	0	71	5	10	10	10	10	5	0	0	10	0
Muyinga	Gasorwe	Rusimbuko	0	65	10	10	5	5	10	0	5	5	10	10
Muyinga	Gasorwe	Kiremba	2	63	5	10	5	10	5	5	0	0	5	0
Muyinga	Giteranyi	Murama	2	91	5	10	10	10	10	5	0	10	10	0
Muyinga	Giteranyi	Karugunda	0	91	5	10	10	10	10	5	10	10	5	10
Muyinga	Giteranyi	Mukoni	1	84	5	10	10	10	10	5	0	5	10	10
Muyinga	Giteranyi	Mika	2	83	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Giteranyi	Gakoni	2	82	5	10	10	10	10	5	0	10	10	10
Muyinga	Giteranyi	Mugano	1	82	10	10	10	10	10	5	0	10	10	0
Muyinga	Giteranyi	Tura	2	76	0	10	0	10	10	5	0	5	10	10
Muyinga	Giteranyi	Rubenga	1	76	10	10	5	10	10	5	0	10	10	0
Muyinga	Giteranyi	Rukusha	1	75	10	10	5	10	10	10	0	5	10	0
Muyinga	Giteranyi	Ruzo	1	74	5	10	10	10	10	5	0	10	10	0
Muyinga	Giteranyi	Kijumbura	1	65	5	10	5	10	10	5	0	5	10	0
Muyinga	Giteranyi	Kinanira	0	65	5	0	10	10	10	0	10	0	5	0
Muyinga	Giteranyi	Shoza	2	64	0	10	10	10	5	0	5	0	0	0
Muyinga	Giteranyi	Gasenyi	1	61	5	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Muyinga	Giteranyi	Kidasha	2	60	0	0	5	10	10	0	0	0	5	10
Muyinga	Giteranyi	Kabogo	2	59	0	10	5	10	5	0	5	0	0	0



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

10.5 Tableau des scores IS et scores des dix premiers indicateurs(suite)

Province	Commune	Colline	cluster	IS Score	Accès aux documents d'état civil	Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables	Niveau de coopération et entraide	Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte	Participation aux affaires publiques	Niveau de résistance des abris	Connaissance du lieu de rassemblement communautaire	Participation aux activités de mitigation	Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux	Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté
Muyinga	Giteranyi	Rugese	2	37	0	0	5	10	10	0	0	0	5	0
Muyinga	Giteranyi	Rusenyi	2	35	0	0	5	10	10	0	0	5	5	0
Muyinga	Giteranyi	Kinyami	2	34	0	0	5	10	5	0	5	0	0	0
Muyinga	Giteranyi	Nonwe	2	29	0	0	5	10	10	0	0	5	5	0
Muyinga	Giteranyi	Vumasi	2	24	0	0	5	10	10	0	0	5	5	0
Muyinga	Muyinga	Rugari	0	91	10	10	10	10	10	5	10	10	10	10
Muyinga	Muyinga	Munagano	1	87	10	10	5	10	10	5	0	0	5	10
Muyinga	Muyinga	Kinazi	0	86	5	10	10	10	10	0	10	5	10	10
Muyinga	Muyinga	Sanzwe	1	85	10	10	5	10	10	10	0	0	5	0
Muyinga	Muyinga	Mukoni	0	81	5	10	10	10	10	5	5	5	10	10
Muyinga	Muyinga	Muyinga	1	80	5	10	5	10	10	10	0	10	10	0
Muyinga	Muyinga	Gasasa	1	73	10	10	5	10	10	5	0	0	5	0
Muyinga	Muyinga	Kinyota	0	70	0	10	5	10	10	10	0	10	5	10
Muyinga	Muyinga	Murama	1	65	5	10	5	10	5	5	0	0	5	10
Muyinga	Muyinga	Mwurire	1	55	5	10	5	10	10	5	0	0	5	10
Muyinga	Muyinga	Musenyi	2	25	0	5	5	10	5	0	0	0	5	10
Muyinga	Mwakiro	Bonero	0	80	10	10	10	10	10	5	5	10	5	0
Muyinga	Mwakiro	Mwakiro	1	66	5	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Muyinga	Mwakiro	Gahekenya	1	60	10	10	10	10	10	0	0	0	5	0
Muyinga	Mwakiro	Rukanya	1	60	5	10	10	10	5	5	0	0	5	0
Rumonge	Bugarama	Magara_II	0	77	0	10	10	10	5	5	10	5	10	10
Rumonge	Bugarama	Magara	2	71	0	10	10	10	10	0	5	5	5	10
Rumonge	Bugarama	Mugendo	2	36	0	10	5	10	5	0	0	0	5	0
Rumonge	Burambi	Gitongwe	2	78	0	10	5	10	10	0	10	5	10	10
Rumonge	Burambi	Gatobo	1	69	0	10	10	10	5	10	0	5	5	10
Rumonge	Burambi	Buhinyuza	2	56	0	10	5	5	5	0	0	5	10	10
Rumonge	Buyengero	Kinama	2	66	10	10	10	10	10	0	0	0	5	0
Rumonge	Buyengero	Kirama	2	65	0	10	5	10	5	0	0	5	5	10
Rumonge	Buyengero	Mudende	2	50	0	10	5	10	10	0	0	5	10	10
Rumonge	Muhuta	Gabaniro	0	75	10	10	10	10	10	0	0	10	5	10
Rumonge	Muhuta	Mubone	0	66	5	10	10	10	5	0	0	10	5	10
Rumonge	Muhuta	Gitaza	0	63	5	10	10	10	10	0	0	10	5	10
Rumonge	Muhuta	Gasange	1	62	5	10	5	10	5	0	0	5	5	10
Rumonge	Rumonge	Minago	2	76	0	10	10	10	5	0	10	0	5	10
Rumonge	Rumonge	Gatete	2	71	0	10	5	10	5	5	0	5	5	10
Rumonge	Rumonge	Mugomere	2	68	0	10	5	10	5	5	0	10	5	10
Rumonge	Rumonge	Muturirwa	2	68	0	10	5	10	5	5	0	10	5	10
Rumonge	Rumonge	Kagongo	1	68	10	10	10	10	0	5	0	0	5	10
Rumonge	Rumonge	Gashasha	2	68	0	10	5	10	5	5	0	5	5	10
Rumonge	Rumonge	Birimba	2	67	0	10	5	5	0	10	5	5	0	0
Rumonge	Rumonge	Mibanda	2	66	10	10	10	10	10	0	0	0	5	0
Rumonge	Rumonge	Gihwanya	2	60	0	10	0	10	10	10	0	10	10	10
Rumonge	Rumonge	Rutumo	2	58	0	10	5	10	10	5	0	5	10	10
Rumonge	Rumonge	Kizuka	2	56	5	10	5	10	10	5	0	0	5	0
Rumonge	Rumonge	Mwange	2	51	0	10	5	10	5	0	0	0	10	0
Rumonge	Rumonge	Mutambara	2	44	0	10	5	0	5	5	0	5	10	10
Rutana	Bukemba	Kabanga	0	92	5	5	10	10	10	5	10	10	5	10
Rutana	Bukemba	Gihofi	1	85	5	5	10	10	10	5	0	10	10	10
Rutana	Bukemba	Rubanga	0	83	5	5	10	10	10	5	5	10	10	10
Rutana	Bukemba	Butare	0	82	5	10	0	10	10	5	5	5	5	10
Rutana	Bukemba	Bukemba	0	73	5	10	5	10	5	5	0	5	10	10
Rutana	Giharo	Giharo	2	83	5	5	10	10	5	5	0	0	5	10
Rutana	Giharo	Muzye	2	78	5	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Rutana	Giharo	Shembe	2	77	5	5	5	10	10	5	0	10	10	10
Rutana	Giharo	Gakungu	1	72	5	10	5	10	5	5	0	5	0	0
Rutana	Giharo	Butezi	1	69	5	10	5	10	5	5	0	0	5	10
Rutana	Giharo	Kabingo	2	63	5	5	5	10	5	5	0	0	5	0
Rutana	Giharo	Murara	0	63	5	5	5	10	5	0	10	5	10	0
Rutana	Giharo	Musenyi	2	53	10	10	10	10	10	0	0	0	5	0
Rutana	Giharo	Nyamateke	2	42	5	10	5	10	5	5	0	5	0	0
Rutana	Giharo	Nyabakara	2	42	0	5	5	10	5	5	0	0	0	0
Rutana	Giharo	Nkanka	2	24	0	0	5	10	5	5	0	0	0	0
Rutana	Giharo	Nkurye	2	8	5	0	10	10	0	0	0	0	5	0
Rutana	Gitanga	Nyagisambwe	0	90	10	10	0	10	10	10	10	10	10	10
Rutana	Gitanga	Kinzanza	0	78	0	10	0	10	10	5	5	10	5	0
Rutana	Gitanga	Nyamabuye	0	78	5	10	10	10	10	10	0	10	10	10
Rutana	Mpinga-Kayove	Kiguhu	1	61	10	10	5	10	10	5	0	0	5	0
Rutana	Mpinga-Kayove	Nyakazu	1	41	10	5	5	10	10	5	0	0	5	0
Rutana	Mpinga-Kayove	Buranga	1	39	10	10	5	10	5	0	0	0	5	0
Rutana	Mpinga-Kayove	Nyakabanda	1	38	10	10	5	10	5	0	0	0	5	0
Rutana	Mpinga-Kayove	Ngarama	1	23	10	5	5	0	5	0	0	0	0	0
Rutana	Musongati	Shanga	1	74	10	10	5	10	10	10	0	0	5	0
Rutana	Musongati	Kagunga	1	48	10	10	10	10	5	0	0	0	5	0
Rutana	Rutana	Gasakuza	1	79	10	10	5	10	10	10	0	0	5	0



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024

10.5 Tableau des scores IS et scores des dix premiers indicateurs (suite)

Province	Commune	Colline	cluster	IS Score	Accès aux documents d'état civil	Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables	Niveau de coopération et entraide	Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacées internes (PDI) avec la communauté hôte	Participation aux affaires publiques	Niveau de résistance des abris	Connaissance du lieu de rassemblement communautaire	Participation aux activités de mitigation	Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux	Mise en place des mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté
Rutana	Rutana	Butambara	1	78	5	5	10	10	10	10	0	5	5	10
Rutana	Rutana	Musenyi	1	54	5	10	5	5	10	10	0	0	0	0
Ruyigi	Butaganzwa	Biyorwa	1	74	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Rugongo	1	73	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Rubambagire	1	71	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Muriza	1	59	5	10	5	10	5	5	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Rugata	1	59	10	10	5	10	5	10	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Bigera	1	54	10	10	5	10	5	5	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Mugege	1	71	10	10	5	10	5	10	0	5	5	0
Ruyigi	Butaganzwa	Nyange	1	52	10	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Ruyigi	Butezi	Gashurushuru	0	92	10	10	10	10	5	0	10	10	5	10
Ruyigi	Butezi	Senga	2	75	10	10	10	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Butezi	Sorero	2	74	5	10	10	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Butezi	Munyinya	2	72	0	5	10	10	10	0	10	0	5	0
Ruyigi	Butezi	Rugoti	2	65	5	10	10	10	10	5	0	0	5	10
Ruyigi	Butezi	Mubira	2	58	5	10	10	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Butezi	Nkongwe	2	56	5	10	10	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Butezi	Rubaragaza	0	56	0	10	5	10	5	5	5	5	5	10
Ruyigi	Butezi	Kirasira	2	54	10	5	5	5	5	0	5	5	0	0
Ruyigi	Bweru	Gasenyi	0	87	10	10	5	10	10	10	5	10	10	10
Ruyigi	Bweru	Rubavu	0	82	10	10	5	10	10	5	5	10	10	10
Ruyigi	Bweru	Kirambi	0	81	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Ruyigi	Bweru	Caga	1	77	10	10	5	10	5	5	0	0	10	10
Ruyigi	Bweru	Busoro	2	75	10	10	10	10	0	5	0	5	0	0
Ruyigi	Bweru	Busuma	2	68	0	10	10	5	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Bweru	Nkanda	1	68	5	10	10	10	10	5	0	0	5	0
Ruyigi	Bweru	Nyamugari	2	66	10	10	5	5	5	5	0	0	10	10
Ruyigi	Bweru	Ruyagira	2	54	5	10	5	5	5	0	0	0	5	10
Ruyigi	Gisuru	Gacokwe	0	77	5	10	5	10	5	10	5	10	10	10
Ruyigi	Gisuru	Mwegereza	2	77	5	5	5	10	0	5	0	0	0	0
Ruyigi	Gisuru	Kinama	0	73	5	5	5	10	5	5	5	10	10	10
Ruyigi	Gisuru	Ndemeka	2	73	5	10	10	10	5	5	0	10	5	10
Ruyigi	Gisuru	Musha	2	71	5	10	5	10	5	5	5	5	5	10
Ruyigi	Gisuru	Kireka	0	69	0	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Ruyigi	Gisuru	Nyabitare	0	68	0	10	5	10	10	0	0	10	5	0
Ruyigi	Gisuru	Nyarumanga	2	68	0	10	5	10	5	5	5	5	5	10
Ruyigi	Gisuru	Gisuru	0	66	0	10	5	10	10	5	0	10	5	0
Ruyigi	Gisuru	Kinanira	0	66	5	10	5	10	10	5	5	10	10	10
Ruyigi	Gisuru	Rutonde	0	64	5	10	5	10	5	5	0	5	10	10
Ruyigi	Gisuru	Butarangira	2	63	0	10	10	10	5	5	5	10	5	10
Ruyigi	Gisuru	Munyinya	0	60	0	10	10	10	10	5	0	10	5	0
Ruyigi	Gisuru	Muvumu	2	55	5	10	5	10	5	0	0	0	0	0
Ruyigi	Gisuru	Rukobe	2	54	0	10	5	10	10	5	5	10	5	10
Ruyigi	Gisuru	Kigamba	2	45	5	10	5	10	5	0	0	0	0	10
Ruyigi	Gisuru	Nyabitaka	2	42	5	10	0	10	5	0	0	0	0	0
Ruyigi	Gisuru	Kabuyenge	2	26	0	0	0	10	0	5	5	5	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Bugongo	1	84	5	10	5	5	10	10	5	5	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Kigangabuko	0	78	5	10	10	10	10	5	0	10	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Nyakibere	2	76	5	10	5	10	10	5	0	10	5	0
Ruyigi	Kinyinya	Musumba	1	74	10	10	10	10	10	0	0	0	10	10
Ruyigi	Kinyinya	Karindo	1	73	10	10	10	10	10	10	0	0	10	10
Ruyigi	Kinyinya	Vumwe	2	73	5	10	5	10	5	5	0	10	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Ruveri	0	73	5	10	5	10	10	5	0	5	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Kinyinya	1	69	5	5	5	10	5	5	0	5	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Nyamigina	0	68	10	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Nyamusasa	1	54	5	10	5	10	0	5	5	0	5	10
Ruyigi	Kinyinya	Nyamunazi	1	53	5	10	5	10	0	5	0	0	5	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Kirungu	1	84	10	10	10	10	10	10	0	0	10	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Bihembe	1	82	10	10	10	10	10	10	0	0	10	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyabitsinda	0	77	5	10	5	10	10	5	0	10	5	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Gatare-Gasenyi	1	75	5	10	5	10	5	10	0	5	5	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyarumuri	2	73	5	10	5	10	10	5	0	5	5	0
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyagitika	1	68	10	10	5	10	10	0	0	10	5	10
Ruyigi	Ruyigi	Kigamba	0	91	10	10	5	10	10	10	5	5	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Gisoro	2	85	10	10	5	10	10	10	0	0	5	0
Ruyigi	Ruyigi	Nyarunazi	0	85	10	10	5	10	10	10	5	10	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Ngarama	1	80	10	10	5	10	10	10	0	5	5	0
Ruyigi	Ruyigi	Sanzu	2	77	0	10	5	10	10	10	0	0	0	10
Ruyigi	Ruyigi	Kirambi	0	71	5	10	5	10	5	10	0	10	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Gasanda	0	67	0	10	5	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Ruyigi_Rural	2	63	0	10	10	10	10	5	0	0	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Nyagutoha	2	53	5	10	5	10	10	0	0	5	5	0



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

10.6 Indicateurs de l'enquête

QUESTIONS D'ANCRAGE: PERCEPTION DE LA STABILITÉ

Ces indicateurs clés ont été utilisés pour mesurer la perception de stabilité dans chaque localité. Les indicateurs clés ont ensuite été testés par rapport à chacun des indicateurs thématiques ci-dessous afin d'identifier les indicateurs thématiques les plus influents sur la perception de la stabilité.

Capacité de continuer à vivre dans la colline

Si les habitants de la colline sentent qu'ils doivent partir dans les six prochains mois

Changements dans la perception de la résilience au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de la résilience face aux aléas environnementaux qu'il y a six mois

Changements dans la perception de l'accès aux services au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de l'accès aux services qu'il y a six mois

Changements dans la perception de la cohésion sociale au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de la cohésion sociale qu'il y a six mois

ÉCHELLE 1 : MOYENS DE SUBSISTANCE ET ACCÈS AUX SERVICES DE BASE

Accès au logement de qualité

Proportion des ménages qui ont accès à un abri construit en dur

Niveau de destruction des logements

Proportion des logements détruits en raison d'aléas environnementaux dans les 2 dernières années

Disponibilité des structures sanitaires

Existence d'une structure sanitaire dans la colline ou dans une colline voisine

Accès aux structures sanitaires

Si les membres de la communauté qui ont eu besoin de se faire soigner dans les six derniers mois ont pu le faire

Accès au paquet minimum des soins dispensés au centre de santé

Si les centres de santé sont capables de délivrer les soins de santé curatifs et préventifs requis à leur niveau

Accès à la carte d'assurance maladie

Capacité des ménages à se procurer les cartes d'assurance maladie

Accès à l'eau potable

Accès à l'eau potable et disponibilité dans la colline

Accès à l'école fondamentale

Accès à l'enseignement fondamental et disponibilité des écoles dans la colline ou dans les environs

Situation du marché

Si les marchés sont régulièrement approvisionnés

Accès à l'électricité

Proportion de la communauté qui ont accès à l'électricité dans leurs ménages.

Possession des terres agricoles

Proportion des ménages ayant accès aux terres cultivables.

Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables

Si les rapatriés et les PDI ont accès aux terres cultivables comme les membres de la communauté hôte

Accès au réseau téléphonique

Accès au réseau téléphonique dans la colline

Evolution de l'accès au réseau téléphonique

Comment l'accès au réseau téléphonique a-t-il évolué dans les six derniers mois

Accès aux services d'état civil

Si les services d'état civil sont disponibles et rendent des services satisfaisants



10.6 Indicateurs de l'enquête (suite)

ÉCHELLE 1 : MOYENS DE SUBSISTANCE ET ACCÈS AUX SERVICES DE BASE (SUITE)

Accès aux instances judiciaires

Si les instances judiciaires sont disponibles et rendent des services satisfaisants

Accès au droit foncier

Proportion de la communauté qui ont enregistré leurs terres auprès des services fonciers communaux

Accessibilité et efficacité des mécanismes de résolution de conflit

Si les mécanismes de résolution de conflit dans la communauté sont efficaces

Accès aux documents d'état civil

Niveau de possession par les membres de la communauté des documents d'état civil (carte d'identité, extrait d'acte de mariage, extrait d'acte de naissance, ...)

ÉCHELLE 2 : COHÉSION SOCIALE

Occupation illégale d'une maison, d'un terrain et d'un bien

Terrain, habitat ou propriété occupé illégalement (sans l'autorisation de la famille, des voisins, des autorités locales)

Fréquence des cas de litiges fonciers

Existence des plaintes où deux ou plusieurs individus revendiquent l'appartenance d'une même portion de terre

Vol d'effets personnels

Vol d'effets personnels et bétail signalés dans la colline au cours des 6 derniers mois

Fréquence des cas de suspicion de sorcellerie

Récurrence des cas où des membres de la communauté pensent qu'ils ont été ensorcelés par leurs voisins

Niveau d'entraide et coopération

Niveau de coopération entre voisins en cas de problèmes (tels que l'approvisionnement en eau ou en nourriture) dans la localité

Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacés internes (PDI) avec la communauté hôte

Disputes impliquant les rapatriés ou les déplacés internes contre la communauté hôte ou vice-versa

Affrontements impliquant différents groupes sociaux (religieux, politique)

Incidents ou affrontements impliquant deux groupes (religieux, déplacés/rapatriés/communautés d'accueil) dans la colline

Participation aux affaires publiques (associations, partis politiques, coopératives, groupes religieux, ...)

Niveau de participation aux affaires publiques et politiques (parti politique, coopérative, associations, ...)

Accès équitable aux services pour toutes les catégories de la communauté (rapatrié, communauté hôte, PDI)

Les populations de la colline ont un accès égal aux services et aux ressources de base, quel que soit leur âge, leur sexe ou leur statut (rapatrié, PDI,).

ÉCHELLE 3 : NIVEAU DES DOMMAGES CAUSÉS PAR LES ALÉAS ENVIRONNEMENTAUX LIÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE

Niveau des dommages des infrastructures scolaires

Fréquence à laquelle les écoles sont détruites par les aléas environnementaux

Accès des élèves aux infrastructures scolaires

Les écoliers accèdent-ils facilement aux écoles

Niveau de dommages des marchés

Fréquence à laquelle les marchés sont détruits par les aléas environnementaux

Peinurie de la nourriture suite aux aléas environnementaux

Fréquence de peine de nourriture suite aux aléas environnementaux

Proportion des terres agricoles affectées par les aléas environnementaux

Si les aléas environnementaux détruisent les cultures

Niveau de perturbation des activités à cause des aléas environnementaux

Si les activités quotidiennes (labourer, vendre, étudier...) ont été perturbées par les aléas environnementaux.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 3

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Janvier 2024



Mai 2024

10.6 Indicateurs de l'enquête (suite)

ÉCHELLE 3 : NIVEAU DES DOMMAGES CAUSÉS PAR LES ALÉAS ENVIRONNEMENTAUX LIÉS AU CHANGEMENT CLIMATIQUE (SUITE)

Niveau de résistance des abris

Si la communauté juge que les abris des ménages sont construits de façon durable

Destruction de latrines suite aux aléas environnementaux

Fréquence à laquelle les latrines sont détruites par les aléas environnementaux

Niveau des dommages des infrastructures sanitaires

Fréquence à laquelle les infrastructures sanitaires sont détruites par les aléas environnementaux

Accès aux infrastructures sanitaires

Les malades accèdent-ils facilement aux structures sanitaires

Proximité des comités de réduction de risque de catastrophe

Est-ce que les comités de réduction de risque de catastrophe sont actives et proches de la communauté?

Participation aux exercices de simulation

Niveau de participation des membres de la communauté aux exercices de simulation pour la préparation à la réponse aux aléas environnementaux

Connaissance du système d'alerte précoce

Les membres de la communauté sont-ils au courant du système d'alerte précoce mis en place dans la colline

Connaissance du lieu de rassemblement communautaire

Les membres de la communauté sont-ils au courant du lieu de rassemblement communautaire convenu sur la colline

Participation aux activités de mitigation

Niveau de participation des membres de la communauté aux activités de mitigation pour faire face aux aléas environnementaux

Inquiétude face au risque de perte de bétail

Si les membres de la communauté sont inquiets de perdre leur bétail suite aux aléas environnementaux

Inquiétude face au risque d'insécurité suite aux aléas environnementaux

Si les membres de la communauté sont inquiets que les aléas environnementaux pouvaient causer l'insécurité

Existence des politiques locales de préparation face aux aléas environnementaux

Existence des politiques mises en œuvre au niveau local en vue de la préparation face aux aléas environnementaux

Mesures prises pour accroître la résilience de la communauté par le biais des mécanismes d'adaptation

Mesures prises pour accroître la résilience de la communauté par des mécanismes d'adaptation

Dépendance de la communauté à la Terre comme ressource naturelle

Si les besoins en terres cultivables sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Dépendance de la communauté au Bois comme ressource naturelle

Si les besoins en bois cultivables sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Dépendance de la communauté à l'Eau comme ressource naturelle

Si les besoins en eau sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Politique de gestion des déchets biodégradables

Les moyens de gestion des déchets biodégradables des ménages

Politique de gestion des déchets non-biodégradables

Les moyens de gestion des déchets non-biodégradables des ménages