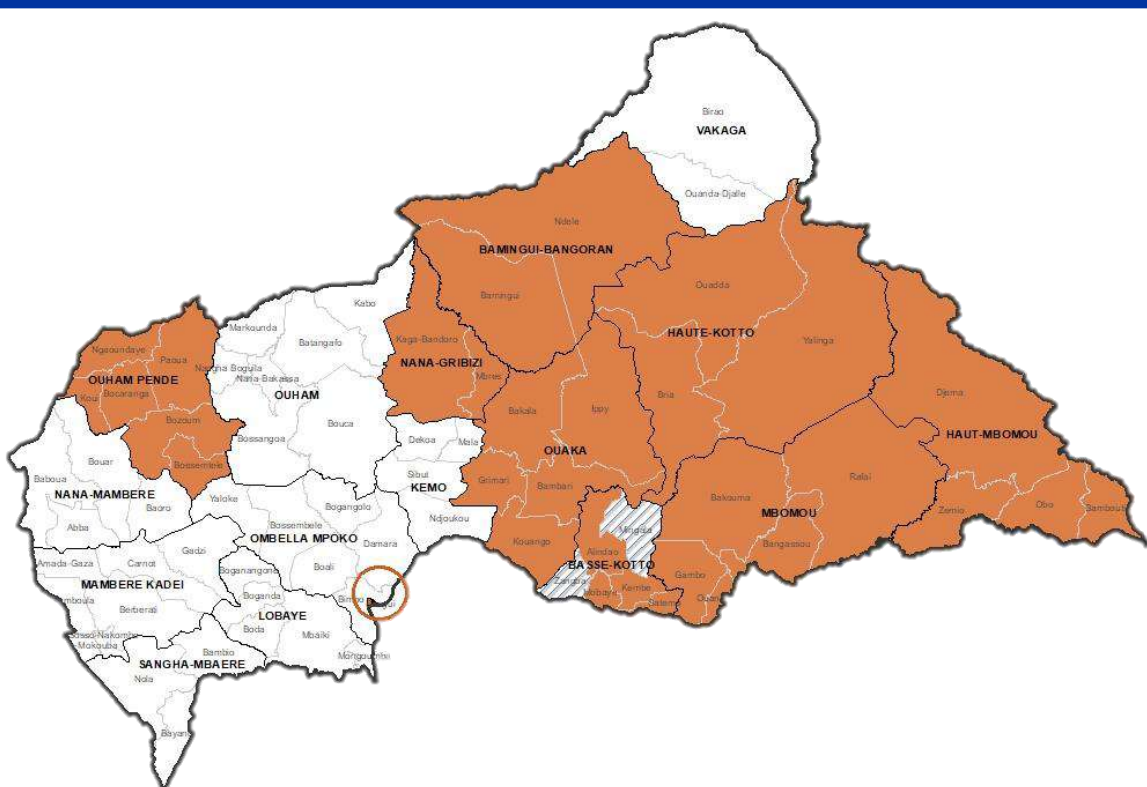


République Centrafricaine (RCA)

Matrice de Suivi des Déplacements (DTM)

Evaluations multisectorielles des localités accueillant les personnes déplacées et retournées
(Octobre — Décembre 2018)



Les activités de la DTM en RCA sont soutenues par :



Organisation internationale pour les migrations (OIM)
L'organisme des Nations Unies chargé des migrations

L'OIM croit fermement que les migrations ordonnées, s'effectuant dans des conditions décentes, profitent à la fois aux migrants et à la société toute entière. En tant qu'organisme intergouvernemental, l'OIM collabore avec ses partenaires de la communauté internationale en vue de résoudre les problèmes pratiques de la migration, de mieux faire comprendre les questions de migration, d'encourager le développement économique et social grâce à la migration et de promouvoir le respect effectif de la dignité humaine et le bien-être des migrants.

Les opinions et les analyses exprimées dans le présent ouvrage ne reflètent pas nécessairement les vues ou les politiques officielles de l'Organisation internationale pour les migrations ou celles de ses Etats membres.

Organisation Internationale pour les Migrations (OIM)
Avenue de l'indépendance, en face de l'Hôtel Ledger Plaza,
Bangui
République Centrafricaine
Adresse électronique : DTMRCA@iom.int
Site internet : <http://www.globaldtm.info/rca/>

© OIM 2019

Le bureau principal de la mission se trouve à Bangui, avec des sous-bureaux additionnels à Bangassou, Bambari, Ndélé, Paoua et Kaga Bandoro.

Pour toute information extraite de ce document, qu'elle soit citée, paraphrasée ou utilisée de quelque manière que ce soit, la source doit être mentionnée comme suit :
"Source : Organisation Internationale pour les Migrations, [Mois, Année], Matrice de Suivi des Déplacements (DTM)".

Introduction

Depuis 2013, la République Centrafricaine (RCA) connaît une crise humanitaire engendrée par un conflit mettant aux prises plusieurs groupes rebelles ainsi que par des violences communautaires. Cette crise a engendré des déplacements significatifs de populations : lors de la collecte de données du Round 6 de la Matrice de suivi des déplacements (*Displacement Tracking Matrix*, DTM) administrée entre octobre et décembre 2018, l'Organisation internationale pour les migrations (OIM) a identifié, en décembre 2018, **1 074 983** personnes déplacées, y compris **580 692** personnes déplacées internes (PDI), **375 684** individus retournés (anciennes PDI) et **118 607** personnes retournées de l'étranger. La dynamique des déplacements variant très vite d'une zone à une autre, il est important pour la communauté humanitaire d'avoir à disposition des indicateurs pertinents permettant d'apprécier les besoins des populations affectées.

Dans le cadre de ses évaluations, et avec l'objectif de collecter les informations sectorielles permettant aux acteurs spécialisés de mieux orienter et cibler les opérations d'assistance humanitaire, la DTM met en œuvre, en collaboration avec les différents groupes sectoriels de travail, des évaluations multisectorielles, dont le but est de recueillir des informations sur les conditions et les besoins sectoriels des populations déplacées. Ces données sont recueillies auprès d'informateurs clés (chefs de communautés, de municipalités, les représentants de déplacés, les leaders religieux, et personnels spécialisés) au niveau des sites de déplacement. Lors du Round 6, qui s'est déroulé entre **octobre et décembre 2018**, les évaluations multisectorielles ont été conduites dans **955 localités** (soit **79%** de l'ensemble des localités couvertes par la DTM).

Les dynamiques de déplacements et de retour et les besoins des populations déplacées différant d'un lieu à l'autre du territoire, et afin d'orienter des actions localisées des acteurs humanitaires, les résultats des évaluations sont présentés par sous-préfecture. Un travail similaire est également effectué par l'OIM dans les sites accueillant les déplacés, situés dans les préfectures que couvre actuellement la DTM (Basse-Kotto, Bamingui-Bangoran, Haut-Mbomou, Haute-Kotto, Mbomou, Nana-Gribizi, Ouaka) .

Il est important de considérer que les données ont été collectées sur une période couvrant plus de trois mois, et que le contexte pourrait avoir évolué entre la date de collecte et celle de rédaction du présent rapport.

Ce rapport contient l'ensemble des profils d'analyse découlant des données obtenues lors des évaluations multisectorielles. Ceux-ci sont également disponibles au [lien suivant](#). Les données brutes sont disponibles sur demande.

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Bamingui-Bangoran Sous-préfecture: Bamingui

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

16 localités, soit 94% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

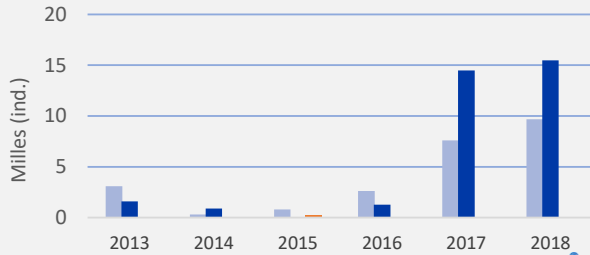
A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	42%	2,410	Individus
Retournés de RCA (58%	3,374	Individus
Autres retournés	0%	20	Individus
Localités d'accueil:		17	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18 PDI Retournés de RCA Autre retournés



Raisons de déplacement

Conflits armés	64%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	5%
Conflits communautaires	31%
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	12%
Familiales	5%
Meilleure sécurité	83%
Autre	

B-Echantillon d'étude

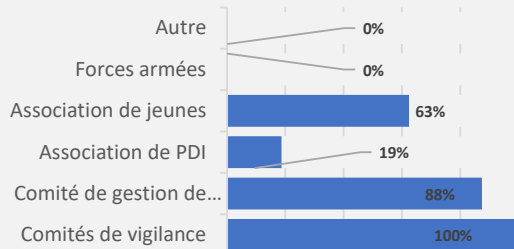
16 Localités
soit 94% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 95%
Abris en dur: 5%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 94%

Types d'assistance	Oui		Non	
	Rurales	Urbaines	Rurales	Urbaines
EHA			100%	
NFI	6%		94%	1
Santé	69%		31%	11
Vivres	6%		94%	1
Bâches	13%		88%	2
Education	38%		63%	6
Psychosocial			100%	
Matériaux abris			100%	
Relance économique	13%		88%	2

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	6%	Pacifiques	94%
Tendues		Entraide	
Conflictuelles		Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:			0

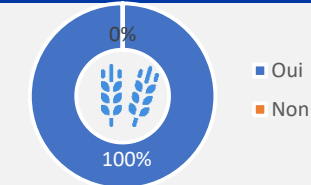
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	56%
Handicap mental	31%
Handicap physique/sensoriel	44%
Maladie chronique	44%
Mineurs associés aux GA	
Enfants séparés de leurs parents	
Orphelins de père et mère	56%
Chefs de famille monoparentale (femme)	56%
Chefs de famille monoparentale (homme)	56%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	88% / 13%
Achat sur le marché	13% / 88%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Accès	Proportion
Oui	94%
Non	6%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	100%	Puits améliorés	63%	Bladder
Eau de surface	75%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	94%	revendeurs	6%	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

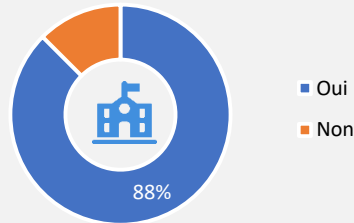
Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	100% localités
Enseignants maitres de parents	43% localités
Enseignants volontaires	



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	75%
Clinique privée	
Hôpitaux	13%
Autre	13%
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	56%	Maladie de peau
Paludisme	44%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physhologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **38%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	
Assistance médicale	13%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	75%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	88%	Femmes	81%	Enfants	81%
--------	-----	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **31%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	19%	Arrestation/détention
Violence sexuelle	25%	Enlèvements
Harcèlement	19%	

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	6%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	6%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **13%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	50%	Enlèvements	50%
Harcèlement	100%		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	19%
Aucun numéro d'urgence connu	81%

Documentation	EHA	19%
Regroupement familial	Education	69%
Processus de désarmement		25%
Accompagnement aux retours		25%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Bamingui-Bangoran Sous-préfecture: Ndélé

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

27 localités, soit 71% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

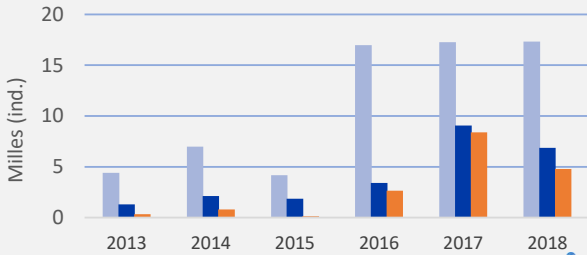
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	62%	6,711	Individus
Retournés de RCA	23%	2,460	Individus
Autres retournés	16%	1,709	Individus
Localités d'accueil:		38	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI ■ Retournés de RCA ■ Autre retournés



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 67%	Persécution 11%
Désastres naturels	Economiques 6%
Déplacement préventif 5%	Familiales 8%
Conflits communautaires 22%	Meilleure sécurité 48%
Autre 7%	Autre 27%

B-Echantillon d'étude

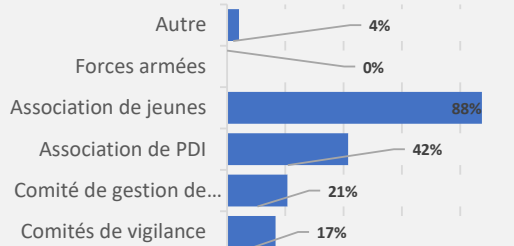
27 Localités
soit 71% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 96%
Abris en dur:
Bâches: 4%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 15%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA		100%		
NFI		100%		
Santé	7%	93%	2	
Vivres	7%	93%	1	1
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	4%	Pacifiques	93%
Tendues		Entraide	4%
Conflictuelles		Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:			0

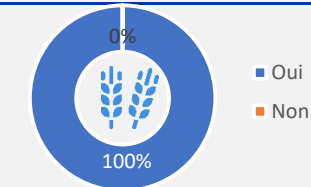
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	33%
Handicap mental	4%
Handicap physique/sensoriel	15%
Maladie chronique	7%
Mineurs associés aux GA	7%
Enfants séparés de leurs parents	11%
Orphelins de père et mère	19%
Chefs de famille monoparentale (femme)	7%
Chefs de famille monoparentale (homme)	7%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	22%	4%
Don de communautés hôtes	4%	
Production de subsistance	41%	30%
Achat sur le marché	30%	44%
Emprunt		4%
Troc		15%
Aute		4%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 81% Non 19%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	41%
Sources d'eau utilisées	
puits à ciel ouvert	63%
Eau de surface	30%
Forage manuel	48%
Puits améliorés	37%
Camions citernes	
Bladder	
SODECA	22%
revendeurs	
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	74%
Nombre de forages non fonctionnels	3

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		
Ecoles accessibles à 1h de marche	26% localités	<p>100%</p> <p>■ Oui ■ Non</p>
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	74% localités	
Enseignants maitres de parents	44% localités	
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population
Clinique mobile	4%	Diarrhées 44%
Centre de santé	15%	Paludisme 52%
Clinique privée		Malnutrition
Hôpitaux	41%	toix
Autre	11%	troubles physhologiques
Aucun	30%	Migraines
		VIH/Sida
		Maladie de peau
		Fièvre 4%
		troubles psychologiques
		Maux de ventre
		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 41%



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	15%
Assistance médicale	78%
Assistance non vivres	11%
Assistance Alimentaire	59%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	15%	Femmes	15%	Enfants	4%
--------	-----	--------	-----	---------	----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 11%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	7%	Arrestation/détention
Violence sexuelle	4%	Enlèvements
Harcèlement		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 11%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention
Violence sexuelle	33%	Enlèvements
Harcèlement		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	4%	EHA	59%
Regroupement familial		Education	41%
Processus de désarmement	7%		
Accompagnement aux retours	4%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Haute-Kotto

Sous-préfecture: Bria

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

17 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

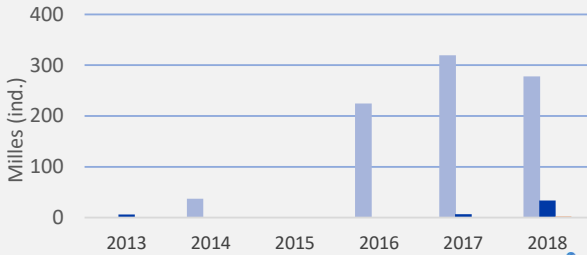
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	95%	85,900	Individus
Retournés de RCA	5%	4,634	Individus
Autres retournés	0%	355	Individus
Localités d'accueil:		17	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	14,379	Retournés de RCA	1,009	Autre retournés	0
-----	--------	------------------	-------	-----------------	---



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 97%	Persécution 18%
Désastres naturels	Economiques 2%
Déplacement préventif 3%	Familiales 12%
Conflits communautaires	Meilleure sécurité 40%
Autre	Autre 28%

B-Echantillon d'étude

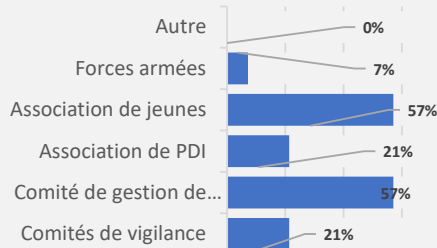
17 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 92%
Abris en dur: 3%
Bâches: 5%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 88%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	71%	29%		12
NFI	18%	82%		3
Santé	41%	59%		7
Vivres	82%	18%		14
Bâches	12%	88%		2
Education	47%	53%		8
Psychosocial	24%	76%		4
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	12%	Pacifiques	88%
Tendues		Entraide	
Conflictuelles		Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:			0

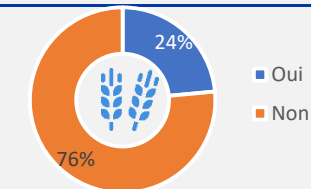
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	94%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	100%
Enfants séparés de leurs parents	94%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	100%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	88%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	76%	
Don de communautés hôtes	6%	
Production de subsistance	12%	
Achat sur le marché	6%	82%
Emprunt		
Troc	6%	
Aute	6%	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	94%	Non	6%
-----	-----	-----	----

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement



Localités avec points d'eau distants de plus de 30min

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	88%	Puits améliorés	24%	Bladder	24%
Eau de surface	12%	Camions citernes	6%	SODECA	
Forage manuel	76%	revendeurs			

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau 71%

Nombre de forages non fonctionnels 5

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc 86%

Fréquentation d'écoles informelles 14%

Ecoles accessibles à 1h de marche 14% localités

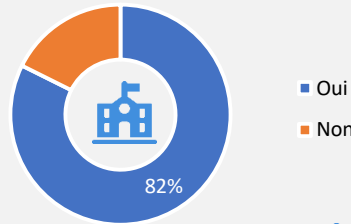
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités

Enseignants maitres de parents 100% localités

Enseignants volontaires

Accès à l'école pour enfants déplacés



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile 18%

Centre de santé 12%

Clinique privée

Hôpitaux 65%

Autre

Aucun 6%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées 88% Maladie de peau

Paludisme 12% Fièvre

Malnutrition toux

Infections troubles phsyologiques

Migraines Maux de ventre

VIH/Sida Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 100%



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris 6%

Assistance médicale 65%

Assistance non vivres 6%

Assistance Alimentaire 88%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 47% Femmes 53% Enfants 47%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 47%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique 29% Arrestation/détention

Violence sexuelle Enlèvements

Harcèlement

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles

Voies d'accès dangereuses 6%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire

Accès risqué pour femmes/enfants 35%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 82%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique 100% Arrestation/détention 43%

Violence sexuelle 36% Enlèvements 57%

Harcèlement 21%

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel 59%

Numéro d'urgence connu et non fonctionnel

Aucun numéro d'urgence connu 41%

Documentation EHA 6%

Regroupement familial Education 71%

Processus de désarmement 47%

Accompagnement aux retours 12%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Haute-Kotto

Sous-préfecture: Yalinga

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

9 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

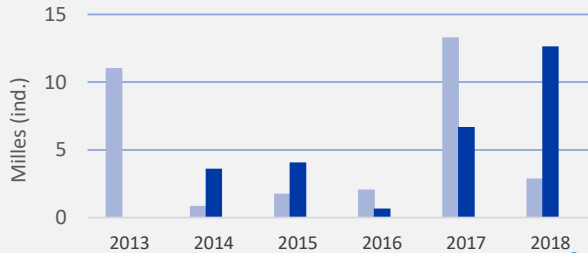
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	54%	3,193	Individus
Retournés de RCA	46%	2,769	Individus
Autres retournés	0%	0	Individus
Localités d'accueil:		9	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 43 ■ Retournés de RCA 96 ■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement

Conflits armés	100%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	83%
Familiales	16%
Meilleure sécurité	
Autre	

B-Echantillon d'étude

9 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

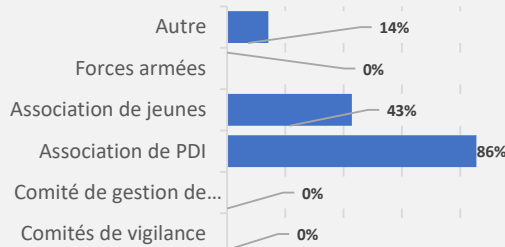
Abris en paille/tôle: 72%

Abris en dur:

Bâches: 13%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 11%		%	
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	11%	89%	1	
NFI	11%	89%	1	
Santé	11%	89%	1	
Vivres	11%	89%	1	
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	89%
Tendues	Entraide	11%
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

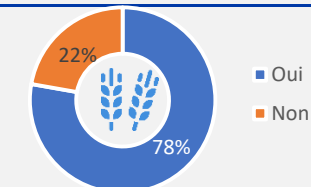
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	78%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	78%
Mineurs associés aux GA	89%
Enfants séparés de leurs parents	33%
Orphelins de père et mère	89%
Chefs de famille monoparentale (femme)	89%
Chefs de famille monoparentale (homme)	78%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	11%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	
Emprunt	11%
Troc	33%
Aute	56%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui Non 100%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **44%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	33%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	89%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel		revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

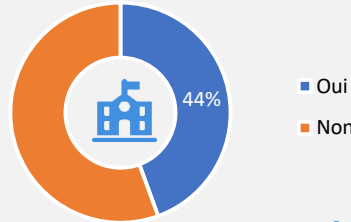
Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités

Enseignants maitres de parents **100%** localités

Enseignants volontaires



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	56%
Clinique privée	
Hôpitaux	
Autre	44%
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	100%	Maladie de peau
Paludisme		Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	11%
Assistance médicale	89%
Assistance non vivres	11%
Assistance Alimentaire	78%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	100%	Femmes	100%	Enfants	100%
--------	------	--------	------	---------	------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **89%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements 89%
Harcèlement	

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	22%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	11%
Accès risqué pour femmes/enfants	67%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **78%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements 100%
Harcèlement	

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	33%
Aucun numéro d'urgence connu	67%

Documentation	EHA	33%
Regroupement familial	Education	33%
Processus de désarmement		22%
Accompagnement aux retours		22%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Haut-Mbomou

Sous-préfecture: Bambouti

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

4 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

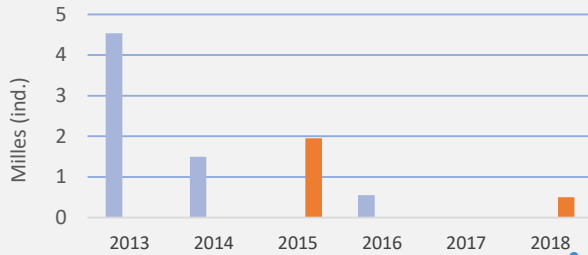
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	73%	659	Individus
Retournés de RCA	0%	0	Individus
Autres retournés	27%	245	Individus
Localités d'accueil:		4	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 0 ■ Retournés de RCA 0 ■ Autre retournés 15



Raisons de déplacement

Conflits armés	100%	Raisons de retour	Persécution	#DIV/0!
Désastres naturels		Economiques		#DIV/0!
Déplacement préventif		Familiales		#DIV/0!
Conflits communautaires		Meilleure sécurité		#DIV/0!
Autre		Autre		#DIV/0!

B-Echantillon d'étude

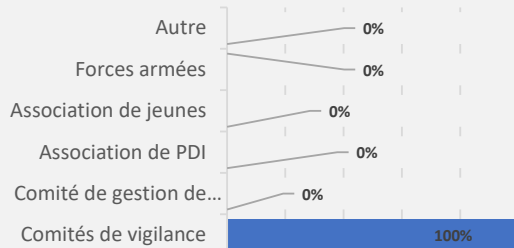
4 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 93%
Abris en dur:
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 0%		Rurales		Urbaines	
	Oui	Non				
EHA		100%				
NFI		100%				
Santé		100%				
Vivres		100%				
Bâches		100%				
Education		100%				
Psychosocial		100%				
Matériaux abris		100%				
Relance économique		100%				

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	100%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies	
Localités avec tensions/conflits:		0

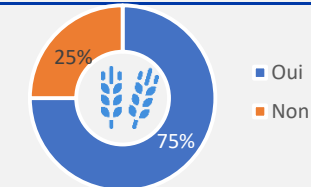
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	100%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	75%
Enfants séparés de leurs parents	25%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	50%
Chefs de famille monoparentale (homme)	50%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	25%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	100%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 25% Non 75%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **100%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	25%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	75%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel		revendeurs	

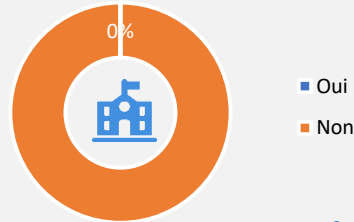
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc
Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche ##### localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires ##### localités
Enseignants maitres de parents ##### localités
Enseignants volontaires ##### #####

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile
Centre de santé
Clinique privée
Hôpitaux
Autre
Aucun **100%**

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées **100%** Maladie de peau
Paludisme Fièvre
Malnutrition toux
Infections troubles physyologiques
Migraines Maux de ventre
VIH/Sida Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris
Assistance médicale **100%**
Assistance non vivres
Assistance Alimentaire **100%**

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 100% Femmes 100% Enfants 100%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **75%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique **75%** Arrestation/détention
Violence sexuelle **75%** Enlèvements **75%**
Harcèlement

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **75%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique **100%** Arrestation/détention **33%**
Violence sexuelle **33%** Enlèvements **100%**
Harcèlement

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel
Aucun numéro d'urgence connu **100%**

Documentation EHA
Regroupement familial Education **100%**
Processus de désarmement
Accompagnement aux retours

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Haut-Mbomou

Sous-préfecture: Djéma

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

6 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

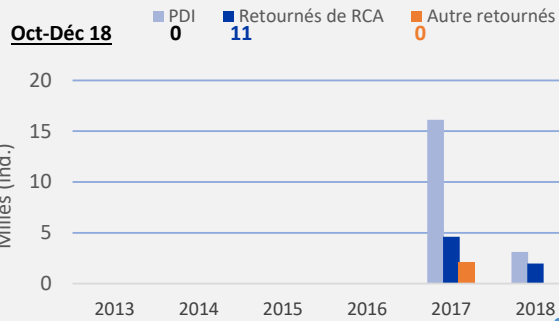
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	69%	1,923	Individus
Retournés de RCA (24%	659	Individus
Autres retournés	8%	212	Individus
Localités d'accueil:		6	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 34%	Persécution
Désastres naturels	Economiques 2%
Déplacement préventif	Familiales 65%
Conflits communautaires 66%	Meilleure sécurité 33%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

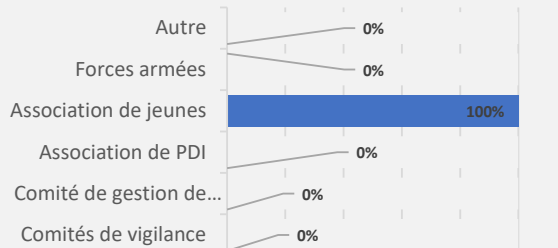
6 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 92%
Abris en dur: 2%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 0%		Rurales		Urbaines	
	Oui	Non				
EHA		100%				
NFI		100%				
Santé		100%				
Vivres		100%				
Bâches		100%				
Education		100%				
Psychosocial		100%				
Matériaux abris		100%				
Relance économique		100%				

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	100%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

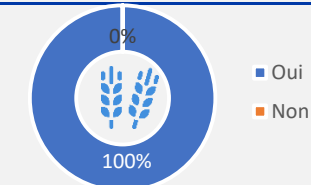
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	100%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	100%
Enfants séparés de leurs parents	100%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	83%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	100%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	17%
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	
Emprunt	83%
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 50% Non 50%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **67%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	83%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	33%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel		revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

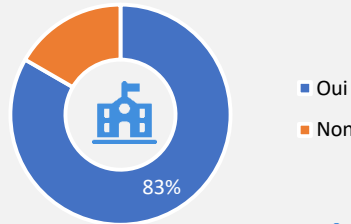
Fréquentation d'écoles informelles

Ecoles accessibles à 1h de marche **20%** localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	localités
Enseignants maitres de parents	100% localités
Enseignants volontaires	

Accès à l'école pour enfants déplacés



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	50%
Clinique privée	
Hôpitaux	
Autre	
Aucun	50%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	67%	Maladie de peau
Paludisme	33%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	17%
Assistance médicale	100%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	83%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 100% Femmes 100% Enfants 100%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **67%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	67%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	50%	Enlèvements	50%
Harcèlement	17%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **33%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	100%	Enlèvements	100%
Harcèlement			

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	EHA	17%
Regroupement familial	Education	17%
Processus de désarmement		17%
Accompagnement aux retours		50%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Haut-Mbomou

Sous-préfecture: Obo

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

37 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

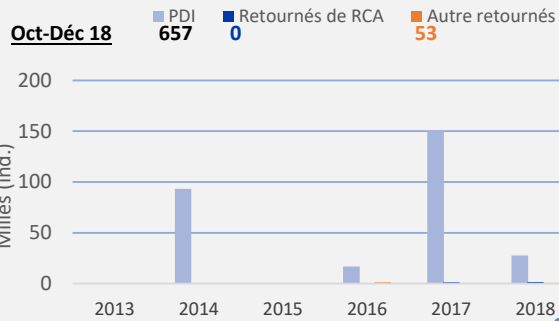
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	98%	28,854	Individus
Retournés de RCA	1%	272	Individus
Autres retournés	1%	231	Individus
Localités d'accueil:		37	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 47%	Persécution
Désastres naturels	Economiques
Déplacement préventif 27%	Familiales
Conflits communautaires 14%	Meilleure sécurité 100%
Autre 12%	Autre

B-Echantillon d'étude

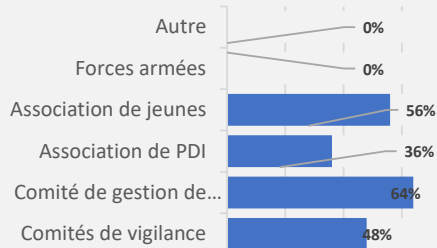
37 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 66%
Abris en dur: 10%
Bâches: 14%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 62%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	16%	84%	6	
NFI	11%	89%	4	
Santé	62%	38%	23	
Vivres	30%	70%	11	
Bâches		100%		
Education	62%	38%	23	
Psychosocial	41%	59%	15	
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	16%	Pacifiques	62%
Tendues	3%	Entraide	19%
Conflictuelles		Non définies:	

Localités avec tensions/conflits: 1

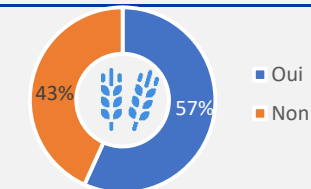
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	43%
Handicap mental	38%
Handicap physique/sensoriel	38%
Maladie chronique	41%
Mineurs associés aux GA	27%
Enfants séparés de leurs parents	41%
Orphelins de père et mère	41%
Chefs de famille monoparentale (femme)	41%
Chefs de famille monoparentale (homme)	35%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	22%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)		27%
Don de communautés hôtes		3%
Production de subsistance	86%	5%
Achat sur le marché	11%	57%
Emprunt	3%	8%
Troc		
Aute		

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 97% Non 3%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **70%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	86%	Puits améliorés	14%	Bladder
Eau de surface	22%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	65%	revendeurs		

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **89%**

Nombre de forages non fonctionnels **19**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Ecoles accessibles à 1h de marche **3%** localités

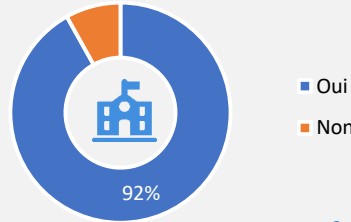
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires **3%** localités

Enseignants maitres de parents **100%** localités

Enseignants volontaires

Accès à l'école pour enfants déplacés



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	14%
Centre de santé	35%
Clinique privée	11%
Hôpitaux	41%
Autre	
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	65%	Maladie de peau	
Paludisme	30%	Fièvre	
Malnutrition		toux	3%
Infections		troubles physhologiques	
Migraines		Maux de ventre	
VIH/Sida	3%	Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **100%**

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	
Assistance médicale	59%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	73%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 24% Femmes 27% Enfants 24%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **68%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	49%	Arrestation/détention	5%
Violence sexuelle	16%	Enlèvements	11%
Harcèlement	16%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	3%
Voies d'accès dangereuses	

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	8%
Accès risqué pour femmes/enfants	8%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **86%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	38%	Arrestation/détention	6%
Violence sexuelle	9%	Enlèvements	84%
Harcèlement	53%		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	3%
Aucun numéro d'urgence connu	97%

Documentation	5%	EHA	51%
Regroupement familial		Education	41%
Processus de désarmement	27%		
Accompagnement aux retours	22%		

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	59%	14,654	Individus
Retournés de RCA (25%	6,300	Individus
Autres retournés	16%	3,917	Individus
Localités d'accueil:		22	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	388	Retournés de RCA	206	Autre retournés	0
-----	-----	------------------	-----	-----------------	---



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 37%	Persécution 5%
Désastres naturels	Economiques 69%
Déplacement préventif	Familiales 19%
Conflits communautaires 62%	Meilleure sécurité 6%
Autre	Autre 1%

B-Echantillon d'étude

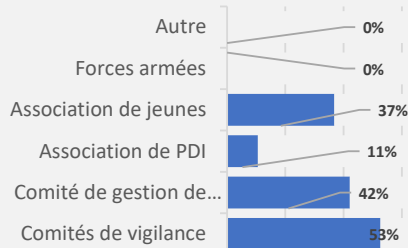
21 Localités
soit 95% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 79%
Abris en dur: 4%
Bâches: 2%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 48%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA		100%		
NFI	19%	81%	4	
Santé		100%		
Vivres	19%	81%	1	3
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	5%	Pacifiques	62%
Tendues	29%	Entraide	
Conflictuelles		Non définies:	5%

Localités avec tensions/conflits: 6

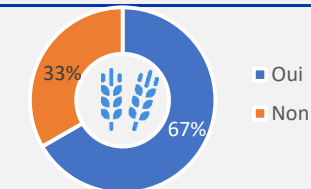
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	5%
Handicap mental	
Handicap physique/sensoriel	5%
Maladie chronique	5%
Mineurs associés aux GA	5%
Enfants séparés de leurs parents	5%
Orphelins de père et mère	5%
Chefs de famille monoparentale (femme)	5%
Chefs de famille monoparentale (homme)	5%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	5%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	5% 19%
Don de communautés hôtes	5%
Production de subsistance	67% 10%
Achat sur le marché	19% 33%
Emprunt	10% 29%
Troc	5%
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

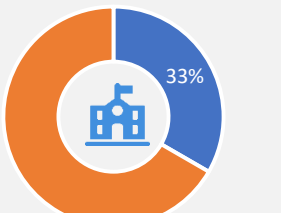
Oui 76% Non 24%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	48%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	76%	Puits améliorés	10%
Eau de surface	29%	Camions citernes	10%
Forage manuel	38%	revendeurs	10%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	90%		
Nombre de forages non fonctionnels	4		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		
Ecoles accessibles à 1h de marche localités		
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	43% localités	
Enseignants maitres de parents	57% localités	
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fonctionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population	
Clinique mobile	5%	Diarrhées	86%
Centre de santé	57%	Paludisme	14%
Clinique privée	5%	Malnutrition	
Hôpitaux	10%	Infections	
Autre		Migraines	
Aucun	24%	VIH/Sida	

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	48%	Femmes	57%	Enfants	57%
--------	-----	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 33%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	19%	Arrestation/détention	19%
Violence sexuelle	5%	Enlèvements	19%
Harcèlement			

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	5%
Voies d'accès dangereuses	14%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	19%
Accès risqué pour femmes/enfants	5%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 33%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	14%
Violence sexuelle	29%	Enlèvements	86%
Harcèlement			

Connaissance de dispositifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	5%
Aucun numéro d'urgence connu	95%

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 24%

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	14%
Assistance médicale	67%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	76%

Documentation	EHA	24%
Regroupement familial	Education	62%
Processus de désarmement	10%	
Accompagnement aux retours		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Mbomou

Sous-préfecture: Bakouma

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

13 localités, soit 93% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	83%	3,454	Individus
Retournés de RCA (17%	707	Individus
Autres retournés	0%	0	Individus
Localités d'accueil:		14	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	42	Retournés de RCA	0	Autre retournés	0
-----	----	------------------	---	-----------------	---



Raisons de déplacement

Conflits armés	99%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	
Autre	1%

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	7%
Familiales	86%
Meilleure sécurité	7%
Autre	

B-Echantillon d'étude

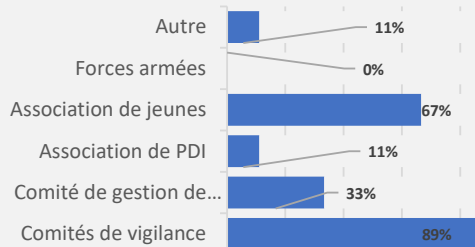
13 Localités
soit 93% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 90%
Abris en dur: 8%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 0%		Rurales		Urbaines	
	Oui	Non				
EHA		100%				
NFI		100%				
Santé		100%				
Vivres		100%				
Bâches		100%				
Education		100%				
Psychosocial		100%				
Matériaux abris		100%				
Relance économique		100%				

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	31%
Tendues	Entraide	46%
Conflictuelles	Non définies:	8%
Localités avec tensions/conflits:		2

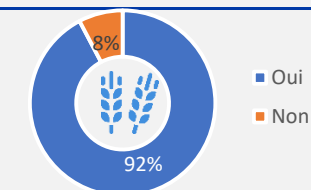
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	15%
Handicap mental	15%
Handicap physique/sensoriel	15%
Maladie chronique	15%
Mineurs associés aux GA	15%
Enfants séparés de leurs parents	15%
Orphelins de père et mère	15%
Chefs de famille monoparentale (femme)	15%
Chefs de famille monoparentale (homme)	15%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	8%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	8%	31%
Don de communautés hôtes		
Production de subsistance	54%	23%
Achat sur le marché	38%	23%
Emprunt		
Troc	8%	
Aute	8%	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	23%	Non	77%
-----	-----	-----	-----

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **31%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	92%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	31%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel	23%	revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

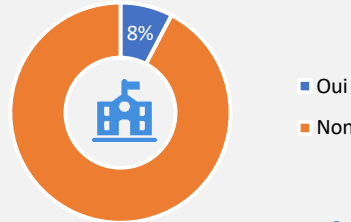
Nombre de forages non fonctionnels **4**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	100%	localités
Enseignants maitres de parents		localités
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	
Clinique privée	
Hôpitaux	46%
Autre	
Aucun	54%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	69%	Maladie de peau
Paludisme	23%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	8%
Assistance médicale	100%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	100%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	85%	Femmes	77%	Enfants	85%
--------	-----	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **38%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	8%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	31%	Enlèvements	31%
Harcèlement			

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	8%
Voies d'accès dangereuses	31%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	8%
Accès risqué pour femmes/enfants	8%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **46%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	67%	Arrestation/détention	17%
Violence sexuelle	83%	Enlèvements	67%
Harcèlement			

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	31%
Aucun numéro d'urgence connu	69%

Documentation	EHA
Regroupement familial	Education 62%
Processus de désarmement	23%
Accompagnement aux retours	

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Mbomou

Sous-préfecture: Bangassou

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

99 localités, soit 85% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	38%	49,962	Individus
Retournés de RCA	39%	51,147	Individus
Autres retournés	22%	29,225	Individus
Localités d'accueil:		117	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	1,427	Retournés de RCA	201	Autre retournés	747
-----	-------	------------------	-----	-----------------	-----



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 53%	Persécution 7%
Désastres naturels	Economiques 9%
Déplacement préventif 14%	Familiales 35%
Conflits communautaires 32%	Meilleure sécurité 48%
Autre 1%	Autre

B-Echantillon d'étude

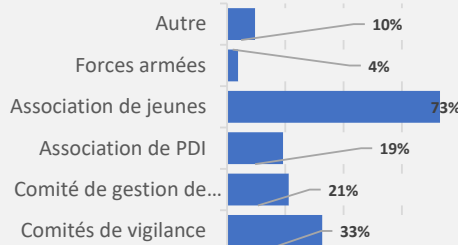
99 Localités
soit 85% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 81%
Abris en dur: 7%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 14%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	3%	97%	3	
NFI	1%	99%	1	
Santé	5%	95%	5	
Vivres	3%	97%	2	1
Bâches	1%	99%	1	
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris	1%	99%		1
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	2%	Pacifiques	79%
Tendues	3%	Entraide	12%
Conflictuelles	1%	Non définies	3%

Localités avec tensions/conflits: 4

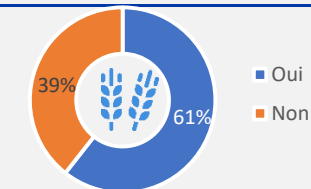
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	38%
Handicap mental	37%
Handicap physique/sensoriel	37%
Maladie chronique	36%
Mineurs associés aux GA	36%
Enfants séparés de leurs parents	27%
Orphelins de père et mère	38%
Chefs de famille monoparentale (femme)	38%
Chefs de famille monoparentale (homme)	38%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	30%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	6%	8%
Don de communautés hôtes	7%	3%
Production de subsistance	72%	4%
Achat sur le marché	14%	66%
Emprunt		7%
Troc		4%
Aute	1%	5%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

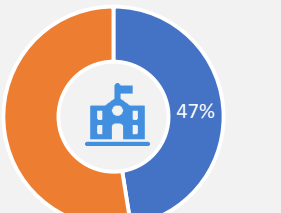
Oui 89% Non 11%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	45%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	89%	Puits améliorés	21%
Eau de surface	57%	Camions citernes	3%
Forage manuel	32%	Bladder	3%
		revendeurs	3%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	97%		
Nombre de forages non fonctionnels	18		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	98%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles	2%	
Ecoles accessibles à 1h de marche	19% localités	
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	43% localités	
Enseignants maitres de parents	66% localités	
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population	
Clinique mobile	10%	Diarrhées	74%
Centre de santé	41%	Paludisme	19%
Clinique privée	2%	Malnutrition	3%
Hôpitaux	9%	Infections	1%
Autre	8%	Migraines	2%
Aucun	29%	VIH/Sida	1%
		Maladie de peau	2%
		Fièvre	2%
		toux	1%
		troubles physyologiques	1%
		Maux de ventre	1%
		Hypertension	1%

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 55%



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	17%
Assistance médicale	51%
Assistance non vivres	3%
Assistance Alimentaire	69%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	28%	Femmes	31%	Enfants	27%
--------	------------	--------	------------	---------	------------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 58%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	47%	Arrestation/détention	15%
Violence sexuelle	26%	Enlèvements	13%
Harcèlement	17%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	5%
Voies d'accès dangereuses	23%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	3%
Accès risqué pour femmes/enfants	1%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 68%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	85%	Arrestation/détention	48%
Violence sexuelle	25%	Enlèvements	28%
Harcèlement	34%		

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	6%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	5%
Aucun numéro d'urgence connu	89%

Documentation	2%	EHA	13%
Regroupement familial	3%	Education	61%
Processus de désarmement	32%		
Accompagnement aux retours	7%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Mbomou

Sous-préfecture: Gambo

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

21 localités, soit 95% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

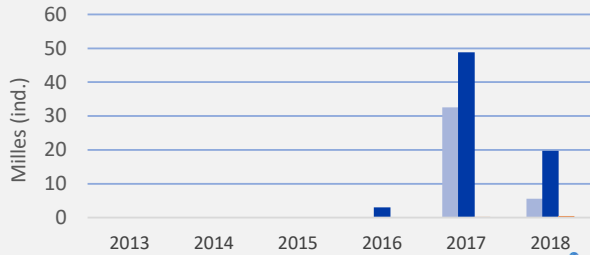
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	35%	3,816	Individus
Retournés de RCA (65%	7,158	Individus
Autres retournés	1%	65	Individus
Localités d'accueil:		22	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	38	Retournés de RCA	15	Autre retournés	0
-----	----	------------------	----	-----------------	---



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 91%	Persécution 2%
Désastres naturels	Economiques 24%
Déplacement préventif 9%	Familiales 21%
Conflits communautaires	Meilleure sécurité 54%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

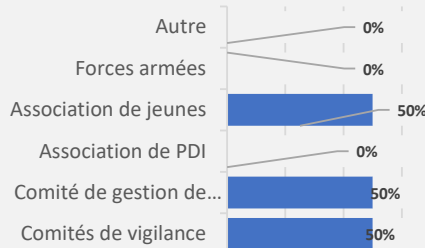
21 Localités
soit 95% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 99%
Abris en dur:
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 14%		Rurales		Urbaines
	Oui	Non			
EHA		100%			
NFI	14%	86%	3		
Santé		100%			
Vivres		100%			
Bâches		100%			
Education		100%			
Psychosocial		100%			
Matériaux abris		100%			
Relance économique		100%			

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	95%
Tendues	5%	Entraide
Conflictuelles		Non définies:
Localités avec tensions/conflits:		1

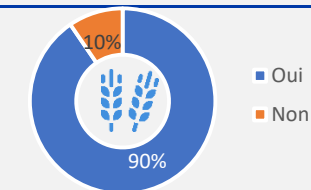
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	76%
Handicap mental	71%
Handicap physique/sensoriel	57%
Maladie chronique	43%
Mineurs associés aux GA	67%
Enfants séparés de leurs parents	29%
Orphelins de père et mère	52%
Chefs de famille monoparentale (femme)	76%
Chefs de famille monoparentale (homme)	71%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	24%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	5%
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	38%
Emprunt	19%
Troc	38%
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	71%	Non	29%
-----	-----	-----	-----

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **29%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	76%	Puits améliorés	5%	Bladder
Eau de surface	95%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	29%	revendeurs		

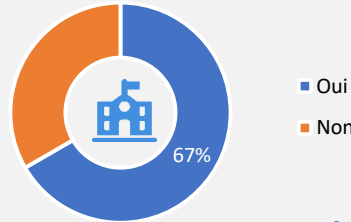
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **5**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **93%**
Fréquentation d'écoles informelles **7%**

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche **29%** localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités
Enseignants maitres de parents **100%** localités
Enseignants volontaires

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile **48%**
Centre de santé **14%**
Clinique privée
Hôpitaux **10%**
Autre **10%**
Aucun **19%**

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées **52%** Maladie de peau
Paludisme **48%** Fièvre
Malnutrition toux
Infections troubles physyologiques
Migraines Maux de ventre
VIH/Sida Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris
Assistance médicale **95%**
Assistance non vivres
Assistance Alimentaire **19%**

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes **86%** Femmes **86%** Enfants **86%**

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **10%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique **10%** Arrestation/détention **5%**
Violence sexuelle **5%** Enlèvements **5%**
Harcèlement

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles **10%**
Voies d'accès dangereuses **14%**

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire **14%**
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **33%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique **57%** Arrestation/détention **71%**
Violence sexuelle Enlèvements **43%**
Harcèlement **29%**

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel
Aucun numéro d'urgence connu **100%**

Documentation EHA **33%**
Regroupement familial Education **24%**
Processus de désarmement **48%**
Accompagnement aux retours **81%**

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Mbomou

Sous-préfecture: Ouango

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

28 localités, soit 72% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	16%	9,354	Individus
Retournés de RCA	35%	20,728	Individus
Autres retournés	49%	29,184	Individus
Localités d'accueil:		38	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	1,051	Retournés de RCA	0	Autre retournés	2,193
-----	-------	------------------	---	-----------------	-------



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 99%	Persécution
Désastres naturels	Economiques 35%
Déplacement préventif	Familiales 23%
Conflits communautaires	Meilleure sécurité 42%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

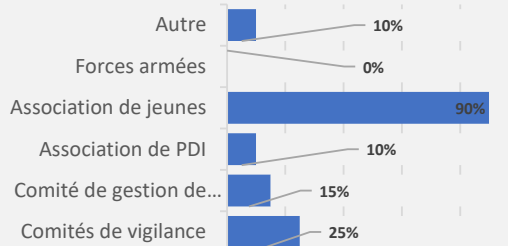
28 Localités
soit 72% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 87%
Abris en dur: 5%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 21%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA		100%		
NFI		100%		
Santé		100%		
Vivres	4%	96%	1	
Bâches	21%	79%	6	
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	7%	Pacifiques	75%
Tendues		Entraide	11%
Conflictuelles		Non définies	7%

Localités avec tensions/conflits: 0

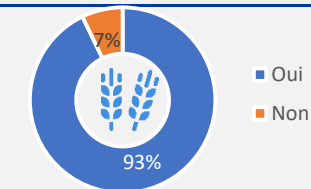
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	54%
Handicap mental	32%
Handicap physique/sensoriel	46%
Maladie chronique	54%
Mineurs associés aux GA	39%
Enfants séparés de leurs parents	29%
Orphelins de père et mère	36%
Chefs de famille monoparentale (femme)	50%
Chefs de famille monoparentale (homme)	50%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	29%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	29% / 11%
Production de subsistance	57% / 4%
Achat sur le marché	4% / 25%
Emprunt	4%
Troc	4%
Aute	7% / 50%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

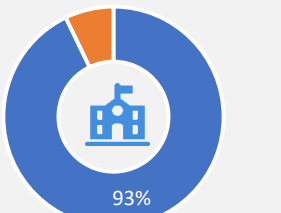
Oui 68% Non 32%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	25%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	75%	Puits améliorés	43%
Eau de surface	57%	Camions citernes	7%
Forage manuel	54%	Bladder	29%
		revendeurs	7%
		SODECA	7%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	93%		
Nombre de forages non fonctionnels	4		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		
Ecoles accessibles à 1h de marche	12% localités	
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	8% localités	
Enseignants maitres de parents	92% localités	
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles	Maladies les plus fréquentes au sein de la population		
Clinique mobile		Diarrhées	61%
Centre de santé	39%	Paludisme	21%
Clinique privée		Malnutrition	7%
Hôpitaux		Infections	
Autre	54%	Migraines	
Aucun	7%	VIH/Sida	
		Maladie de peau	
		Fièvre	4%
		toux	7%
		troubles physhologiques	
		Maux de ventre	
		Hypertension	

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	50%	Femmes	54%	Enfants	50%
--------	------------	--------	------------	---------	------------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **7%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	7%	Arrestation/détention	4%
Violence sexuelle	7%	Enlèvements	4%
Harcèlement			

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	4%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **25%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	57%	Enlèvements	57%
Harcèlement	29%		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	4%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	96%

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **21%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	4%
Assistance médicale	32%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	64%

Documentation	39%	EHA
Regroupement familial	46%	Education
Processus de désarmement	7%	
Accompagnement aux retours	36%	

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Mbomou

Sous-préfecture: Rafai

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

27 localités, soit 84% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

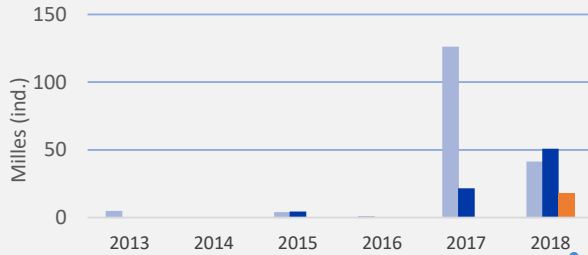
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	65%	17,773	Individus
Retournés de RCA (28%		7,693	Individus
Autres retournés	7%	1,789	Individus
Localités d'accueil:		32	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	851	Retournés de RCA	64	Autre retournés	222
-----	-----	------------------	----	-----------------	-----



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 90%	Persécution 2%
Désastres naturels	Economiques 54%
Déplacement préventif 8%	Familiales 35%
Conflits communautaires 1%	Meilleure sécurité 9%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

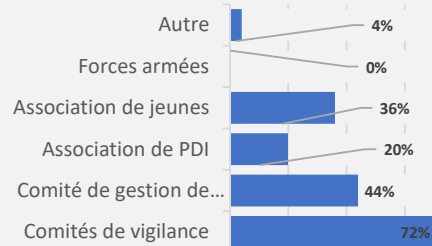
27 Localités
soit 84% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 84%
Abris en dur: 3%
Bâches: 3%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 4%		Rurales		Urbaines
	Oui	Non			
EHA		100%			
NFI	4%	96%	1		
Santé		100%			
Vivres		100%			
Bâches		100%			
Education		100%			
Psychosocial		100%			
Matériaux abris		100%			
Relance économique		100%			

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	4%	Pacifiques	44%
Tendues		Entraide	41%
Conflictuelles	11%	Non définies:	

Localités avec tensions/conflits: 3

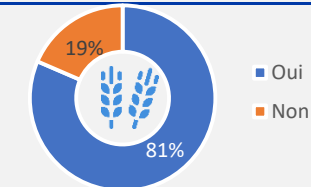
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	26%
Handicap mental	30%
Handicap physique/sensoriel	30%
Maladie chronique	30%
Mineurs associés aux GA	26%
Enfants séparés de leurs parents	26%
Orphelins de père et mère	30%
Chefs de famille monoparentale (femme)	30%
Chefs de famille monoparentale (homme)	26%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	19%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	4%	4%
Don de communautés hôtes	4%	4%
Production de subsistance	74%	19%
Achat sur le marché	19%	63%
Emprunt		4%
Troc		
Aute		7%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés	Oui	Non
	74%	26%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **63%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	96%	Puits améliorés	4%	Bladder
Eau de surface	59%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	78%	revendeurs		

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **96%**

Nombre de forages non fonctionnels **7**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

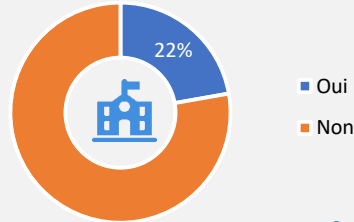
Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	localités
Enseignants maitres de parents	100% localités
Enseignants volontaires	



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	26%
Clinique privée	11%
Hôpitaux	52%
Autre	7%
Aucun	4%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	78%	Maladie de peau
Paludisme	22%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **44%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	4%
Assistance médicale	63%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	70%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes **89%** Femmes **89%** Enfants **89%**

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **15%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	11%	Arrestation/détention	4%
Violence sexuelle	11%	Enlèvements	
Harcèlement	4%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	4%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	63%
Accès risqué pour femmes/enfants	4%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **70%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	89%	Arrestation/détention	37%
Violence sexuelle	26%	Enlèvements	37%
Harcèlement	47%		

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	4%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	96%

Documentation	EHA	26%
Regroupement familial	Education	59%
Processus de désarmement		11%
Accompagnement aux retours		15%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Nana-Gribizi

Sous-préfecture: Kaga-Bandoro

les évaluations multiseCTORIELLES présentées ici ont été menées dans

149 localités, soit 72% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

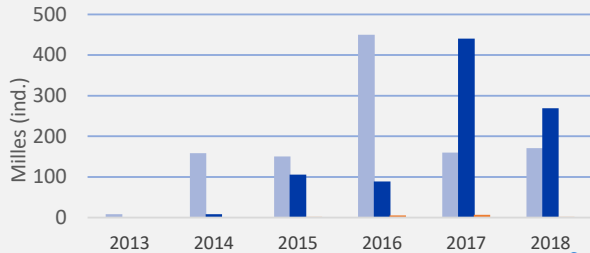
A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	54%	109,747	Individus
Retournés de RCA	45%	91,148	Individus
Autres retournés	1%	1,539	Individus
Localités d'accueil:		206	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18
PDI 845
Retournés de RCA 866
Autre retournés 0



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 32%	Persécution 8%
Désastres naturels	Economiques 48%
Déplacement préventif 5%	Familiales 12%
Conflits communautaires 63%	Meilleure sécurité 31%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

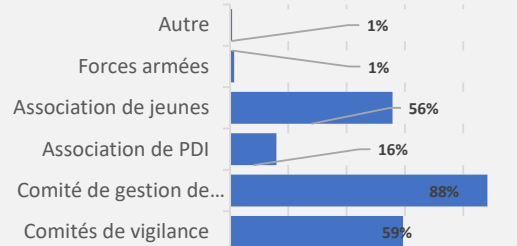
Localités
soit 72% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 99%
Abris en dur:
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 53%		Rurales	Urbaines
	Oui	Non		
EHA	8%	92%	8	4
NFI	12%	88%	16	2
Santé	5%	95%	6	2
Vivres	13%	87%	6	13
Bâches	6%	94%	9	
Education	3%	97%	3	2
Psychosocial	3%	97%	2	2
Matériaux abris	9%	91%	9	4
Relance économique	24%	76%	13	23

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	83%
Tendues	Entraide	15%
Conflictuelles	Non définies:	1%

Localités avec tensions/conflits: 1

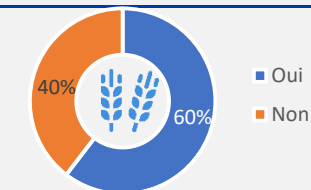
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	97%
Handicap mental	70%
Handicap physique/sensoriel	91%
Maladie chronique	74%
Mineurs associés aux GA	21%
Enfants séparés de leurs parents	47%
Orphelins de père et mère	84%
Chefs de famille monoparentale (femme)	79%
Chefs de famille monoparentale (homme)	77%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	31%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	4% 12%
Don de communautés hôtes	8% 5%
Production de subsistance	79% 5%
Achat sur le marché	7% 58%
Emprunt	1% 11%
Troc	1% 8%
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

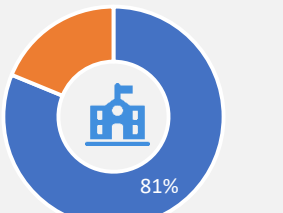
Accès	Pourcentage
Oui	91%
Non	9%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	38%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	41%	Puits améliorés	7%
Eau de surface	19%	Camions citernes	1%
Forage manuel	79%	Bladder	1%
		revendeurs	1%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	87%		
Nombre de forages non fonctionnels	24		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	98%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles	2%	
Ecoles accessibles à 1h de marche	9% localités	
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	29% localités	
Enseignants maitres de parents	85% localités	
Enseignants volontaires	1% localités	

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population	
Clinique mobile	12%	Diarrhées	64%
Centre de santé	29%	Paludisme	27%
Clinique privée		Malnutrition	1%
Hôpitaux	30%	Infections	
Autre	5%	Migraines	
Aucun	24%	VIH/Sida	
		Maladie de peau	1%
		Fièvre	7%
		toux	
		troubles physyologiques	
		Maux de ventre	
		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 42%



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	36%
Assistance médicale	37%
Assistance non vivres	3%
Assistance Alimentaire	62%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	72%	Femmes	70%	Enfants	64%
--------	-----	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 65%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	64%	Arrestation/détention	14%
Violence sexuelle	45%	Enlèvements	22%
Harcèlement	12%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	1%
Voies d'accès dangereuses	9%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	5%
Accès risqué pour femmes/enfants	11%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 64%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	98%	Arrestation/détention	39%
Violence sexuelle	72%	Enlèvements	64%
Harcèlement	22%		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	3%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	13%
Aucun numéro d'urgence connu	84%

Documentation	21%	EHA	21%
Regroupement familial	1%	Education	26%
Processus de désarmement	35%		
Accompagnement aux retours	7%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Nana-Gribizi

Sous-préfecture: Mbrès

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

29 localités, soit 83% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

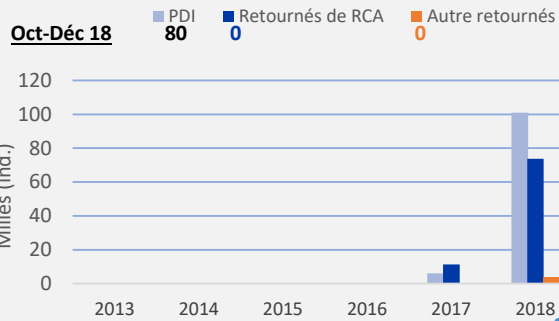
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	55%	10,708	Individus
Retournés de RCA	43%	8,505	Individus
Autres retournés	2%	395	Individus
Localités d'accueil:		35	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 81%	Persécution 20%
Désastres naturels	Economiques 50%
Déplacement préventif 6%	Familiales 16%
Conflits communautaires 13%	Meilleure sécurité 14%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

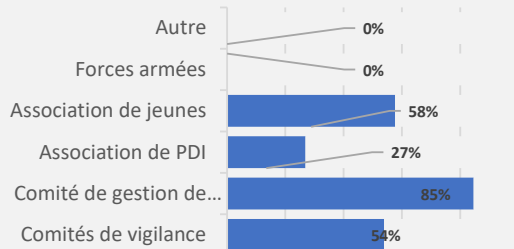
29 Localités
soit 83% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: ###
Abris en dur:
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 21%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	7%	93%	2	
NFI	21%	79%	6	
Santé	3%	97%	1	
Vivres		100%		
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	86%
Tendues	Entraide	3%
Conflictuelles 7%	Non définies	3%

Localités avec tensions/conflits: 2

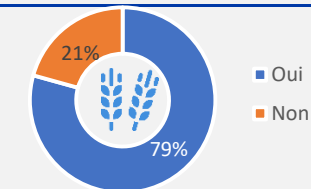
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	97%
Handicap mental	66%
Handicap physique/sensoriel	76%
Maladie chronique	69%
Mineurs associés aux GA	28%
Enfants séparés de leurs parents	34%
Orphelins de père et mère	86%
Chefs de famille monoparentale (femme)	69%
Chefs de famille monoparentale (homme)	59%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	24%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	7%	21%
Don de communautés hôtes	14%	14%
Production de subsistance	66%	3%
Achat sur le marché	10%	34%
Emprunt	3%	14%
Troc		14%
Aute		

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 76% Non 24%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **66%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	66%	Puits améliorés	17%	Bladder
Eau de surface	21%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	69%	revendeurs		

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **93%**

Nombre de forages non fonctionnels **5**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

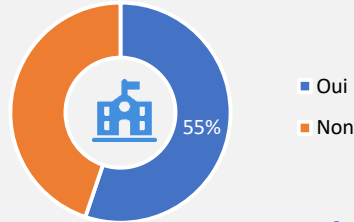
Fréquentation d'écoles informelles

Ecoles accessibles à 1h de marche **19%** localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	38% localités
Enseignants maitres de parents	94% localités
Enseignants volontaires	6% localités

Accès à l'école pour enfants déplacés



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	17%
Centre de santé	52%
Clinique privée	7%
Hôpitaux	10%
Autre	
Aucun	14%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	93%	Maladie de peau
Paludisme	7%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **55%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	59%
Assistance médicale	34%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	52%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes **97%** Femmes **97%** Enfants **93%**

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **69%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	69%	Arrestation/détention	28%
Violence sexuelle	38%	Enlèvements	34%
Harcèlement	17%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	28%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	17%
Accès risqué pour femmes/enfants	21%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **79%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	83%
Violence sexuelle	70%	Enlèvements	87%
Harcèlement	22%		

Connaissance de dispoSitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	21%
Aucun numéro d'urgence connu	79%

Documentation	3%	EHA	48%
Regroupement familial		Education	31%
Processus de désarmement	21%		
Accompagnement aux retours	10%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouaka

Sous-préfecture: Bakala

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

2 localités, soit 29% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	77%	1,178	Individus
Retournés de RCA (23%	345	Individus
Autres retournés	0%	0	Individus
Localités d'accueil:		7	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 807
■ Retournés de RCA 0
■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 40%	Persécution 43%
Désastres naturels	Economiques 20%
Déplacement préventif	Familiales
Conflits communautaires	Meilleure sécurité 36%
Autre 60%	Autre

B-Echantillon d'étude

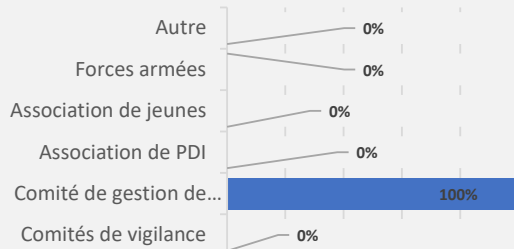
2 Localités
soit 29% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 70%
Abris en dur: 10%
Bâches: 20%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 100%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	50%	50%	1	
NFI		100%		
Santé		100%		
Vivres	100%		2	
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris		100%		
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	50%	Pacifiques	
Tendues		Entraide	50%
Conflictuelles		Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:			0

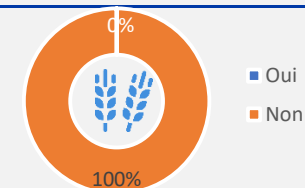
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	100%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	100%
Enfants séparés de leurs parents	100%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	100%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	100%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	50%
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	50%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 100% Non

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **100%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	100%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	100%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel	100%	revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

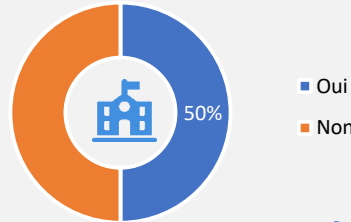
Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités

Enseignants maitres de parents **100%** localités

Enseignants volontaires



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	100%
Clinique privée	
Hôpitaux	
Autre	
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	Maladie de peau
Paludisme 100%	Fièvre
Malnutrition	toux
Infections	troubles physyologiques
Migraines	Maux de ventre
VIH/Sida	Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **0%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	50%
Assistance médicale	
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	50%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	100%	Femmes	100%	Enfants	100%
--------	------	--------	------	---------	------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **50%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	50%	Arrestation/détention
Violence sexuelle		Enlèvements
Harcèlement	50%	

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	50%
Accès risqué pour femmes/enfants	50%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **100%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention
Violence sexuelle	50%	Enlèvements
Harcèlement	50%	

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	EHA	50%
Regroupement familial	Education	
Processus de désarmement	100%	
Accompagnement aux retours	50%	

DTM

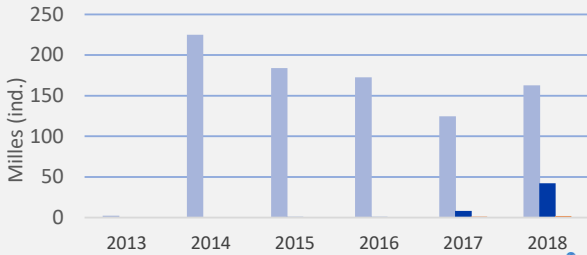
A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	94%	87,138	Individus
Retournés de RCA (6%	5,170	Individus
Autres retournés	0%	330	Individus
Localités d'accueil:		75	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18
■ PDI 3,665
■ Retournés de RCA 72
■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 95%	Persécution 5%
Désastres naturels	Economiques 11%
Déplacement préventif 4%	Familiales 1%
Conflits communautaires	Meilleure sécurité 81%
Autre	Autre 2%

B-Echantillon d'étude

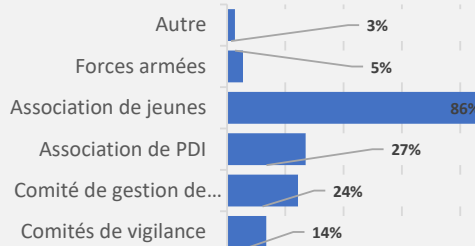
69 Localités
soit 92% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 71%
 Abris en dur: 17%
 Bâches: 11%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 67%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	14%	86%	2	8
NFI	13%	87%	3	6
Santé	1%	99%		1
Vivres	32%	68%	10	12
Bâches	3%	97%	2	
Education	1%	99%	1	
Psychosocial	1%	99%	1	
Matériaux abris	1%	99%		1
Relance économique	32%	68%	1	21

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	1%	Pacifiques	93%
Tendues	1%	Entraide	3%
Conflictuelles		Non définies:	1%

Localités avec tensions/conflits: 1

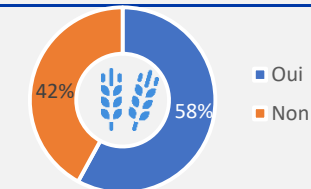
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	94%
Handicap mental	67%
Handicap physique/sensoriel	86%
Maladie chronique	64%
Mineurs associés aux GA	39%
Enfants séparés de leurs parents	65%
Orphelins de père et mère	91%
Chefs de famille monoparentale (femme)	83%
Chefs de famille monoparentale (homme)	77%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	58%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	9% 3%
Don de communautés hôtes	3%
Production de subsistance	54% 25%
Achat sur le marché	33% 55%
Emprunt	1% 10%
Troc	6%
Aute	1%

Accès des PDI à la terre cultivable



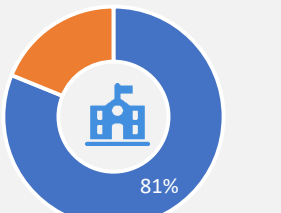
Accès des PDI aux marchés	Oui	Non
	97%	3%

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	22%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	78%	Puits améliorés	41%
Eau de surface	30%	Camions citernes	1%
Forage manuel	38%	Bladder	16%
		revendeurs	3%
		SODECA	
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	75%		
Nombre de forages non fonctionnels	9		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		
Ecoles accessibles à 1h de marche	7% localités	
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	70% localités	
Enseignants maitres de parents	64% localités	
Enseignants volontaires	4% localités	

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population	
Clinique mobile	7%	Diarrhées	29%
Centre de santé	36%	Paludisme	55%
Clinique privée	6%	Malnutrition	4%
Hôpitaux	45%	VIH/Sida	
Autre	6%	Maladie de peau	1%
Aucun		Fièvre	4%
		toux	4%
		troubles physyologiques	
		Maux de ventre	
		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **86%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	23%
Assistance médicale	45%
Assistance non vivres	9%
Assistance Alimentaire	54%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	51%	Femmes	46%	Enfants	33%
--------	------------	--------	------------	---------	------------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **32%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	22%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	19%	Enlèvements	1%
Harcèlement	9%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	6%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	3%
Accès risqué pour femmes/enfants	3%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **43%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	93%	Arrestation/détention	23%
Violence sexuelle	60%	Enlèvements	17%
Harcèlement	30%		

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	12%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	35%
Aucun numéro d'urgence connu	54%

Documentation	6%	EHA	46%
Regroupement familial		Education	46%
Processus de désarmement	33%		
Accompagnement aux retours	23%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouaka

Sous-préfecture: Grimari

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

2 localités, soit 29% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

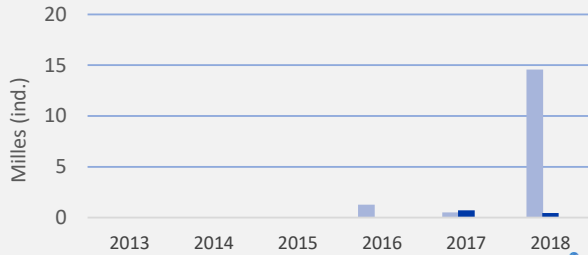
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	93%	1,634	Individus
Retournés de RCA	7%	116	Individus
Autres retournés	0%	0	Individus
Localités d'accueil:		7	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 357 ■ Retournés de RCA 0 ■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement

Conflits armés	61%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	16%
Conflits communautaires	
Autre	23%

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	91%
Familiales	
Meilleure sécurité	9%
Autre	

B-Echantillon d'étude

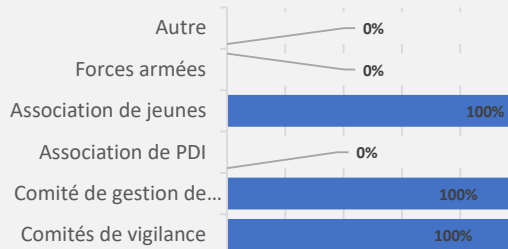
2 Localités
soit 29% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 70%
Abris en dur: 15%
Bâches: 15%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 100%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA		100%		
NFI	50%	50%	1	
Santé		100%		
Vivres	100%		2	
Bâches	50%	50%	1	
Education	50%	50%	1	
Psychosocial		100%		
Matériaux abris	50%	50%	1	
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	100%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

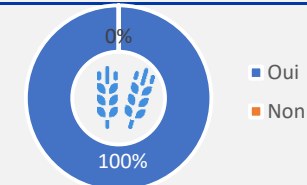
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	50%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	
Enfants séparés de leurs parents	100%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	50%
Chefs de famille monoparentale (homme)	
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	50%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)		
Don de communautés hôtes		
Production de subsistance	100%	
Achat sur le marché		100%
Emprunt		
Troc		
Aute		

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 100% Non

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	100%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface		Camions citernes	SODECA
Forage manuel	100%	revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau 100%

Nombre de forages non fonctionnels 2

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc 100%

Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

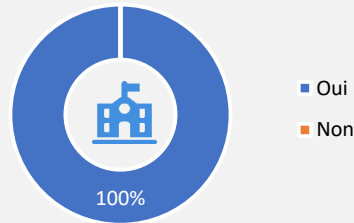
Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités

Enseignants maitres de parents 100% localités

Enseignants volontaires



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	50%
Clinique privée	
Hôpitaux	
Autre	
Aucun	50%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	50%	Maladie de peau
Paludisme	50%	Fièvre
Malnutrition		toux
Infections		troubles physyologiques
Migraines		Maux de ventre
VIH/Sida		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 100%

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	
Assistance médicale	50%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	100%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 0% Femmes 0% Enfants 0%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 50%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements
Harcèlement	50%

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements
Harcèlement	

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	50%	EHA
Regroupement familial		Education
Processus de désarmement	100%	
Accompagnement aux retours		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouaka

Sous-préfecture: Ippy

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

1 localités, soit 50% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	94%	10,865	Individus
Retournés de RCA	6%	660	Individus
Autres retournés	0%	0	Individus
Localités d'accueil:		2	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 280 ■ Retournés de RCA 0 ■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement

Conflits armés	97%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	
Autre	3%

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	
Familiales	
Meilleure sécurité	100%
Autre	

B-Echantillon d'étude

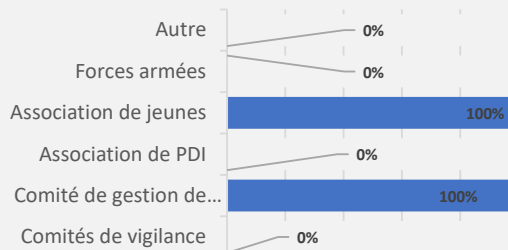
1 Localités
soit 50% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 85%
Abris en dur: 5%
Bâches: 10%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 0%

Types d'assistance	Oui		Non	
	Rurales	Urbaines	Rurales	Urbaines
EHA			100%	
NFI			100%	
Santé			100%	
Vivres			100%	
Bâches			100%	
Education			100%	
Psychosocial			100%	
Matériaux abris			100%	
Relance économique			100%	

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	100%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

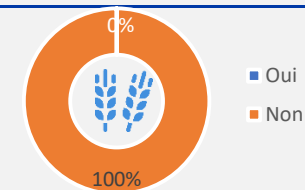
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	100%
Handicap physique/sensoriel	100%
Maladie chronique	100%
Mineurs associés aux GA	100%
Enfants séparés de leurs parents	100%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	100%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	100%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	
Achat sur le marché	100%
Emprunt	100%
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	100%
Non	

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min 100%

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	100%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	100%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel		revendeurs	

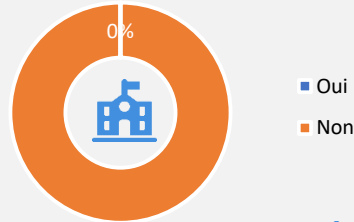
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau 100%

Nombre de forages non fonctionnels 0

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc
Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche ##### localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires ##### localités
Enseignants maitres de parents ##### localités
Enseignants volontaires ##### #####

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile
Centre de santé 100%
Clinique privée
Hôpitaux
Autre
Aucun

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées
Paludisme 100%
Malnutrition
Infections
Migraines
VIH/Sida
Maladie de peau
Fièvre
toux
troubles physhologiques
Maux de ventre
Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 100%



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris
Assistance médicale 100%
Assistance non vivres
Assistance Alimentaire

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 100% Femmes 100% Enfants 100%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 100%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique Arrestation/détention
Violence sexuelle ### Enlèvements 100%
Harcèlement

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique Arrestation/détention
Violence sexuelle Enlèvements
Harcèlement

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel
Aucun numéro d'urgence connu 100%

Documentation EHA 100%
Regroupement familial Education 100%
Processus de désarmement
Accompagnement aux retours

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouaka

Sous-préfecture: Kouango

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

5 localités, soit 31% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

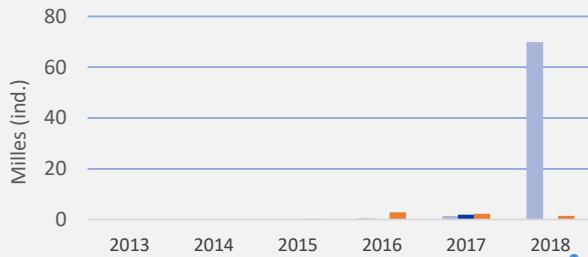
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	89%	7,181	Individus
Retournés de RCA	3%	223	Individus
Autres retournés	9%	689	Individus
Localités d'accueil:		16	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 6,358 ■ Retournés de RCA 0 ■ Autre retournés 0



Raisons de déplacement

Conflits armés	99%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	87%
Familiales	10%
Meilleure sécurité	4%
Autre	

B-Echantillon d'étude

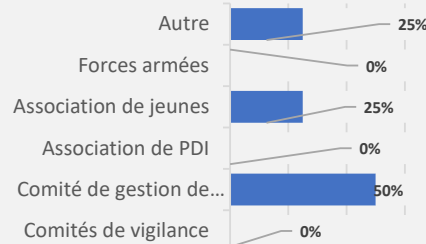
5 Localités
soit 31% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 80%
Abris en dur: 10%
Bâches: 10%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 60%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	20%	80%	1	
NFI	20%	80%	1	
Santé	20%	80%	1	
Vivres	20%	80%	1	
Bâches		100%		
Education	40%	60%	2	
Psychosocial	40%	60%	2	
Matériaux abris	40%	60%	2	
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	80%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies	20%
Localités avec tensions/conflits:		0

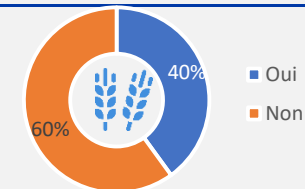
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	80%
Handicap mental	20%
Handicap physique/sensoriel	80%
Maladie chronique	20%
Mineurs associés aux GA	20%
Enfants séparés de leurs parents	80%
Orphelins de père et mère	80%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	100%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	20%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	20%
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	80%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 100% Non

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	20%
Sources d'eau utilisées	
puits à ciel ouvert	80%
Eau de surface	80%
Forage manuel	80%
Puits améliorés	40%
Camions citernes	40%
Bladder	40%
revendeurs	40%
Bladder	40%
SODECA	40%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	100%
Nombre de forages non fonctionnels	5

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		
Ecoles accessibles à 1h de marche	localités	<p>100%</p>
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation		
Enseignants fonctionnaires	20% localités	
Enseignants maitres de parents	100% localités	
Enseignants volontaires		

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fonctionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population
Clinique mobile		Diarrhées 80%
Centre de santé	60%	Paludisme 20%
Clinique privée		Malnutrition
Hôpitaux	40%	Infections
Autre		Migraines
Aucun		VIH/Sida
		Maladie de peau
		Fièvre
		toux
		troubles physiologiques
		Maux de ventre
		Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 100%

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	
Assistance médicale	80%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	20%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	100%	Femmes	80%	Enfants	60%
--------	------	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 0%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements
Harcèlement	

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire
Accès risqué pour femmes/enfants

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables 40%

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	50%	Arrestation/détention	50%
Violence sexuelle		Enlèvements	
Harcèlement			

Connaissance de dispositifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	EHA	40%
Regroupement familial	Education	80%
Processus de désarmement		60%
Accompagnement aux retours		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouham Pendé

Sous-préfecture: Bocaranga

les évaluations multisectionnelles présentées ici ont été menées dans

58 localités, soit 94% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

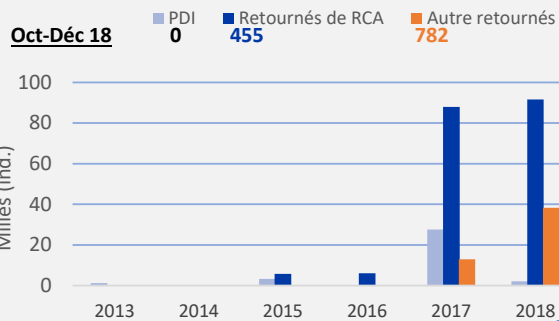
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	12%	3,407	Individus
Retournés de RCA	69%	19,125	Individus
Autres retournés	19%	5,118	Individus
Localités d'accueil:		62	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement

Conflits armés	94%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	5%
Conflits communautaires	1%
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	7%
Familiales	
Meilleure sécurité	93%
Autre	

B-Echantillon d'étude

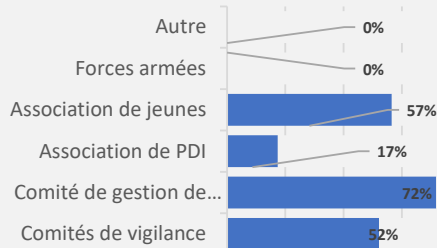
58 Localités
soit 94% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 94%
Abris en dur: 1%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 79%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	5%	95%		3
NFI	12%	88%		7
Santé	3%	97%		2
Vivres	78%	22%	1	44
Bâches	7%	93%		4
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris	12%	88%		7
Relance économique	5%	95%		3

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	97%
Tendues	Entraide	3%
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

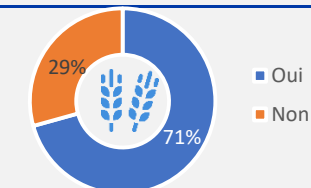
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	98%
Handicap mental	76%
Handicap physique/sensoriel	88%
Maladie chronique	83%
Mineurs associés aux GA	31%
Enfants séparés de leurs parents	41%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	98%
Chefs de famille monoparentale (homme)	88%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	50%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	7%
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	93%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 100% Non

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **33%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	54%	Puits améliorés	7%	Bladder
Eau de surface	30%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	49%	revendeurs		

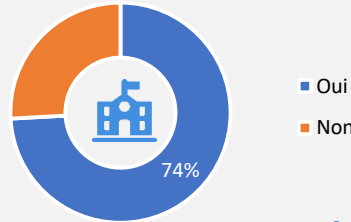
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **90%**

Nombre de forages non fonctionnels **2**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc	95%
Fréquentation d'écoles informelles	5%

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche **5% localités**

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	14% localités
Enseignants maitres de parents	93% localités
Enseignants volontaires	12% localités

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	17%
Clinique privée	
Hôpitaux	79%
Autre	
Aucun	3%

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	69%	Maladie de peau	
Paludisme	29%	Fièvre	2%
Malnutrition		toux	
Infections		troubles physyologiques	
Migraines		Maux de ventre	
VIH/Sida		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **98%**

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	17%
Assistance médicale	48%
Assistance non vivres	2%
Assistance Alimentaire	55%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	0%	Femmes	0%	Enfants	0%
--------	----	--------	----	---------	----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **29%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	22%	Arrestation/détention	3%
Violence sexuelle	3%	Enlèvements	
Harcèlement	9%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	2%
Voies d'accès dangereuses	2%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	12%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **5%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	67%	Arrestation/détention	33%
Violence sexuelle		Enlèvements	
Harcèlement	33%		

Connaissance de dispositifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	10%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	9%
Aucun numéro d'urgence connu	81%

Documentation	2%	EHA	69%
Regroupement familial		Education	45%
Processus de désarmement	55%		
Accompagnement aux retours	2%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouham Pendé

Sous-préfecture: Bossematé

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

4 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

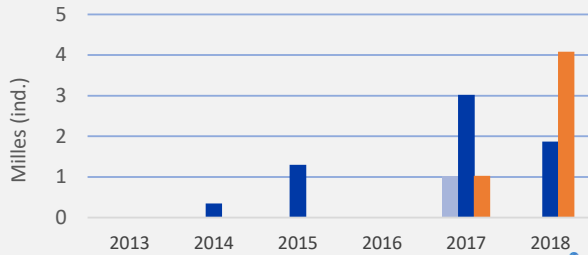
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	8%	103	Individus
Retournés de RCA (52%		654	Individus
Autres retournés 40%		511	Individus
Localités d'accueil:		4	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

■ PDI 0 ■ Retournés de RCA 0 ■ Autre retournés 58



Raisons de déplacement

Conflits armés	100%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	
Familiales	
Meilleure sécurité	100%
Autre	

B-Echantillon d'étude

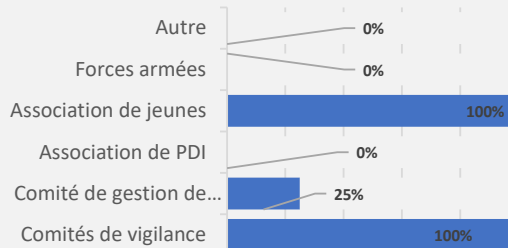
4 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 93%
Abris en dur: 1%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 0%		Rurales		Urbaines	
	Oui	Non				
EHA		100%				
NFI		100%				
Santé		100%				
Vivres		100%				
Bâches		100%				
Education		100%				
Psychosocial		100%				
Matériaux abris		100%				
Relance économique		100%				

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	50%
Tendues	Entraide	50%
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

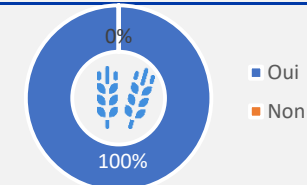
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	50%
Handicap physique/sensoriel	50%
Maladie chronique	75%
Mineurs associés aux GA	
Enfants séparés de leurs parents	100%
Orphelins de père et mère	100%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	100%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	25%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	75%
Emprunt	25%
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui 100% Non

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **50%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	100%	Puits améliorés	Bladder
Eau de surface	75%	Camions citernes	SODECA
Forage manuel	25%	revendeurs	

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

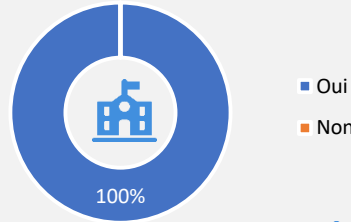
Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires localités

Enseignants maitres de parents **100%** localités

Enseignants volontaires



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	
Clinique privée	
Hôpitaux	100%
Autre	
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées 100%	Maladie de peau
Paludisme	Fièvre
Malnutrition	toux
Infections	troubles physhologiques
Migraines	Maux de ventre
VIH/Sida	Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **100%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	
Assistance médicale	50%
Assistance non vivres	
Assistance Alimentaire	100%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes 0% Femmes 0% Enfants 0%

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **75%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	75%	Arrestation/détention	50%
Violence sexuelle		Enlèvements	
Harcèlement			

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **25%**

Risques recurents concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	100%	Arrestation/détention	100%
Violence sexuelle		Enlèvements	
Harcèlement			

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	25%	EHA	75%
Regroupement familial		Education	25%
Processus de désarmement	25%		
Accompagnement aux retours			

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouham Pendé

Sous-préfecture: Bozoum

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

27 localités, soit 100% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

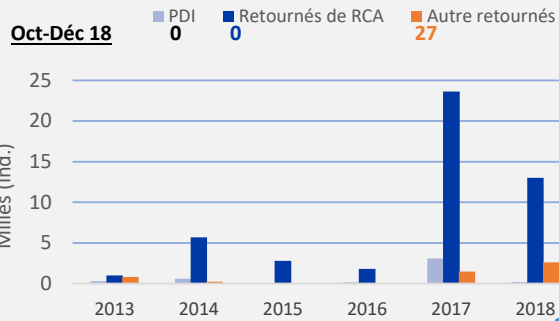
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	8%	432	Individus
Retournés de RCA (83%		4,794	Individus
Autres retournés	9%	517	Individus
Localités d'accueil:		27	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés	Persécution
Désastres naturels	Economiques
Déplacement préventif	Familiales
Conflits communautaires	Meilleure sécurité
Autre	Autre

100% Persécution
2% Economiques
3% Familiales
95% Meilleure sécurité

B-Echantillon d'étude

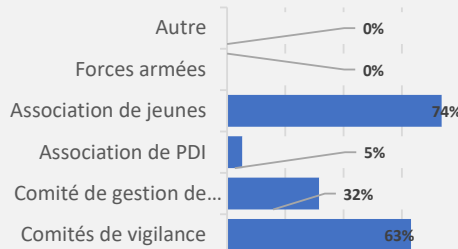
27 Localités
soit 100% de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 95%
Abris en dur: 3%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 30%			
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	4%	96%		1
NFI		100%		
Santé	4%	96%		1
Vivres	30%	70%	1	7
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris	4%	96%	1	
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	93%
Tendues	Entraide	7%
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

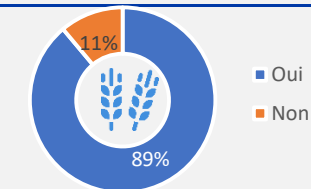
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	59%
Handicap physique/sensoriel	93%
Maladie chronique	74%
Mineurs associés aux GA	7%
Enfants séparés de leurs parents	41%
Orphelins de père et mère	96%
Chefs de famille monoparentale (femme)	96%
Chefs de famille monoparentale (homme)	89%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	44%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	100%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés	Oui	Non
	100%	

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **22%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	63%	Puits améliorés	15%	Bladder
Eau de surface	33%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	22%	revendeurs		

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **100%**

Nombre de forages non fonctionnels **0**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

Fréquentation d'écoles informelles

Ecoles accessibles à 1h de marche **8%** localités

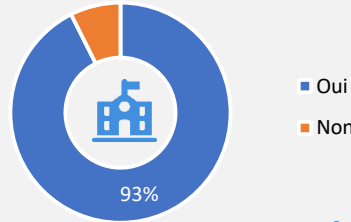
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires **12%** localités

Enseignants maitres de parents **100%** localités

Enseignants volontaires

Accès à l'école pour enfants déplacés



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels acessibles

Clinique mobile	
Centre de santé	19%
Clinique privée	
Hôpitaux	81%
Autre	
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	63%	Maladie de peau	
Paludisme	22%	Fièvre	4%
Malnutrition	4%	toux	7%
Infections		troubles phsyologiques	
Migraines		Maux de ventre	
VIH/Sida		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **100%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	7%
Assistance médicale	74%
Assistance non vivres	7%
Assistance Alimentaire	41%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	0%	Femmes	0%	Enfants	0%
--------	-----------	--------	-----------	---------	-----------

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **52%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	37%	Arrestation/détention	19%
Violence sexuelle	7%	Enlèvements	
Harcèlement	15%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **19%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	80%	Arrestation/détention	
Violence sexuelle	20%	Enlèvements	
Harcèlement	20%		

Connaissance de dispoisitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	4%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	96%

Documentation	85%	EHA
Regroupement familial	44%	Education
Processus de désarmement	30%	
Accompagnement aux retours		

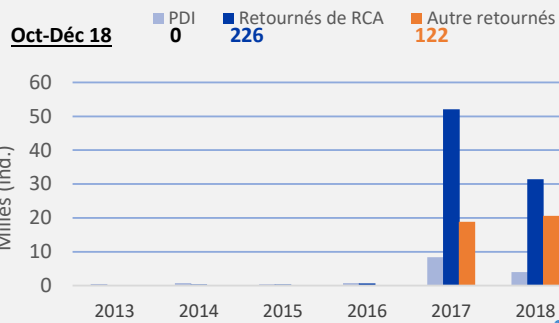
DTM

A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	11%	1,469	Individus
Retournés de RCA	61%	8,464	Individus
Autres retournés	28%	3,943	Individus
Localités d'accueil:		29	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6



Raisons de déplacement

Conflits armés	92%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	1%
Conflits communautaires	7%
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	2%
Familiales	
Meilleure sécurité	98%
Autre	

B-Echantillon d'étude

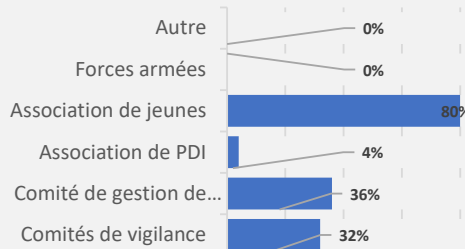
28 Localités
soit **97%** de l'ensemble
des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 88%
Abris en dur: 2%
Bâches: 4%

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assistances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 89%		Ruralité	
	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA		100%		
NFI	29%	71%	1	7
Santé	7%	93%		2
Vivres	86%	14%	4	20
Bâches	32%	68%	1	8
Education		100%		
Psychosocial	7%	93%		2
Matériaux abris	7%	93%		2
Relance économique	7%	93%	1	1

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction		Pacifiques	89%
Tendues	4%	Entraide	7%
Conflictuelles		Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:			1

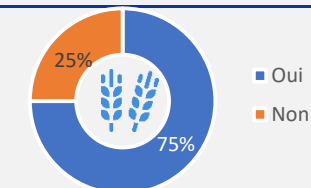
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	96%
Handicap mental	43%
Handicap physique/sensoriel	75%
Maladie chronique	54%
Mineurs associés aux GA	14%
Enfants séparés de leurs parents	43%
Orphelins de père et mère	89%
Chefs de famille monoparentale (femme)	100%
Chefs de famille monoparentale (homme)	79%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	57%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	100%
Emprunt	
Troc	
Aute	

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	96%	Non	4%
-----	-----	-----	----

F- Accès aux services par localités

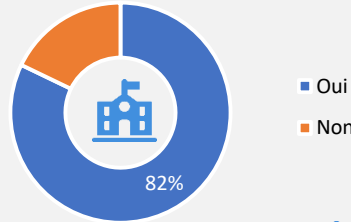
Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min	39%		
Sources d'eau utilisées			
puits à ciel ouvert	50%	Puits améliorés	7%
Eau de surface	46%	Camions citernes	4%
Forage manuel	21%	Bladder	4%
		revendeurs	4%
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau	96%		
Nombre de forages non fonctionnels	0		

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles	100%	Accès à l'école pour enfants déplacés
Fréquentation d'écoles informelles		

Ecoles accessibles à 1h de marche	localités
catégorie d'enseignants en charge de l'éducation	
Enseignants fonctionnaires	4% localités
Enseignants maitres de parents	87% localités
Enseignants volontaires	17% localités



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fonctionnels accessibles		Maladies les plus fréquentes au sein de la population	
Clinique mobile		Diarrhées	89%
Centre de santé	32%	Paludisme	11%
Clinique privée		Malnutrition	
Hôpitaux	68%	Infections	
Autre		Migraines	
Aucun		VIH/Sida	
		Maladie de peau	
		Fièvre	
		toux	
		troubles physiologiques	
		Maux de ventre	
		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique 96%

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	18%
Assistance médicale	36%
Assistance non vivres	4%
Assistance Alimentaire	43%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes	25%	Femmes	25%	Enfants	25%
--------	-----	--------	-----	---------	-----

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau 64%

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	64%	Arrestation/détention	11%
Violence sexuelle	18%	Enlèvements	4%
Harcèlement	11%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	
Accès risqué pour femmes/enfants	4%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	Arrestation/détention
Violence sexuelle	Enlèvements
Harcèlement	

Connaissance de dispositifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	
Aucun numéro d'urgence connu	100%

Documentation	EHA	71%
Regroupement familial	Education	21%
Processus de désarmement		68%
Accompagnement aux retours		7%

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouham Pendé

Sous-préfecture: Ngaoundaye

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

35 localités, soit 95% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

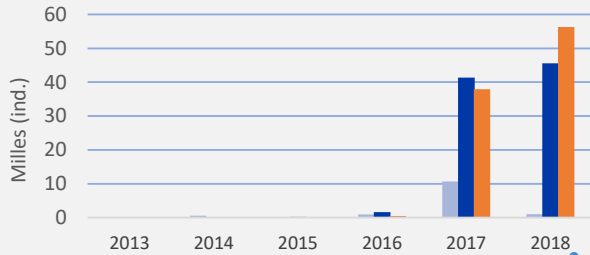
A- Evolution des populations déplacées

Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	7%	1,312	Individus
Retournés de RCA	45%	8,868	Individus
Autres retournés	48%	9,470	Individus
Localités d'accueil:		37	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18
 PDI 0
 Retournés de RCA 66
 Autre retournés 841



Raisons de déplacement

Conflits armés	99%
Désastres naturels	
Déplacement préventif	
Conflits communautaires	1%
Autre	

Raisons de retour

Persécution	
Economiques	34%
Familiales	
Meilleure sécurité	65%
Autre	

B-Echantillon d'étude

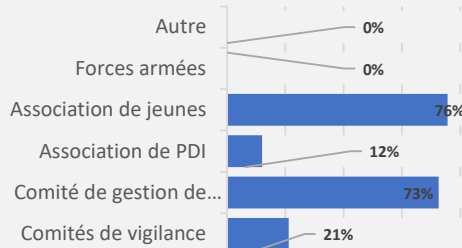
35 Localités
soit 95% de l'ensemble des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle: 97%
Abris en dur: 1%
Bâches:

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 63%

Types d'assistance	Oui	Non	Rurales	Urbaines
EHA	6%	94%		2
NFI	17%	83%		6
Santé	20%	80%		7
Vivres	60%	40%	1	20
Bâches		100%		
Education		100%		
Psychosocial		100%		
Matériaux abris	9%	91%	1	2
Relance économique		100%		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	Pacifiques	100%
Tendues	Entraide	
Conflictuelles	Non définies:	
Localités avec tensions/conflits:		0

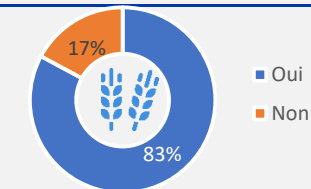
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	100%
Handicap mental	74%
Handicap physique/sensoriel	89%
Maladie chronique	91%
Mineurs associés aux GA	20%
Enfants séparés de leurs parents	54%
Orphelins de père et mère	97%
Chefs de famille monoparentale (femme)	94%
Chefs de famille monoparentale (homme)	83%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	71%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	
Don de communautés hôtes	
Production de subsistance	100%
Achat sur le marché	80%
Emprunt	6%
Troc	11%
Aute	3%

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	97%	Non	3%
-----	-----	-----	----

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **17%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	46%	Puits améliorés	14%	Bladder
Eau de surface	17%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	69%	revendeurs		

Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **86%**

Nombre de forages non fonctionnels **1**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **100%**

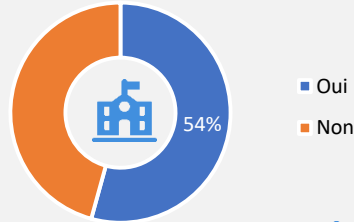
Fréquentation d'écoles informelles

Accès à l'école pour enfants déplacés

Ecoles accessibles à 1h de marche localités

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires	32% localités
Enseignants maitres de parents	84% localités
Enseignants volontaires	16% localités



Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile	3%
Centre de santé	17%
Clinique privée	31%
Hôpitaux	49%
Autre	
Aucun	

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées	77%	Maladie de peau	3%
Paludisme	11%	Fièvre	9%
Malnutrition		toux	
Infections		troubles physyologiques	
Migraines		Maux de ventre	
VIH/Sida		Hypertension	

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **100%**



informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris	20%
Assistance médicale	49%
Assistance non vivres	9%
Assistance Alimentaire	40%

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes **23%** Femmes **26%** Enfants **20%**

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **69%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique	54%	Arrestation/détention	6%
Violence sexuelle	9%	Enlèvements	3%
Harcèlement	9%		

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles	
Voies d'accès dangereuses	3%

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire	3%
Accès risqué pour femmes/enfants	3%

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **31%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique	82%	Arrestation/détention
Violence sexuelle	9%	Enlèvements
Harcèlement	18%	

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel	3%	EHA	51%
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel	3%	Education	31%
Aucun numéro d'urgence connu	94%		

Documentation	3%	EHA	51%
Regroupement familial		Education	31%
Processus de désarmement	49%		
Accompagnement aux retours	3%		

EVALUATION MULTISECTORIELLE DES LOCALITES D'ACCUEIL DE POPULATIONS DEPLACEES

Préfecture: Ouham Pendé

Sous-préfecture: Paoua

les évaluations multisectorielles présentées ici ont été menées dans

197 localités, soit 80% des localités d'accueil

Date évaluation: Octobre 2018

DTM

A- Evolution des populations déplacées

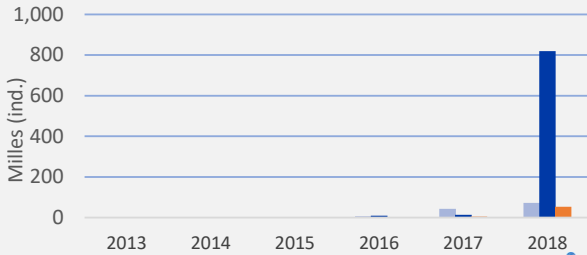
Populations mobiles - DTM Round 6

PDI	12%	12,295	Individus
Retournés de RCA (82%		84,416	Individus
Autres retournés	6%	5,955	Individus
Localités d'accueil:		246	

Répartition actuelle des déplacés - DTM Round 6

Oct-Déc 18

PDI	0	Retournés de RCA	23,368	Autre retournés	2,290
-----	---	------------------	--------	-----------------	-------



Raisons de déplacement	Raisons de retour
Conflits armés 77%	Persécution 6%
Désastres naturels	Economiques 55%
Déplacement préventif 21%	Familiales
Conflits communautaires 2%	Meilleure sécurité 39%
Autre	Autre

B-Echantillon d'étude

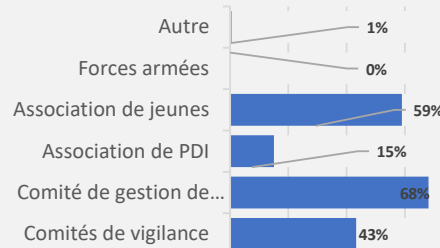
##	Localités	
soit	80%	de l'ensemble des localités d'accueil

C- Abris disponibles dans l'échantillon

Abris en paille/tôle:	91%
Abris en dur:	2%
Bâches:	

D- Présence d'organisations de la société civile (OSC) - Vulnérabilités - Assurances dans l'échantillon

Présence administrative et OSC



Type d'assistance fournie par localité

Types d'assistance	Localités ayant reçu au moins un type d'assistance: 75%		Rurales		Urbaines	
	Oui	Non				
EHA	12%	88%	10	13		
NFI	35%	65%	36	33		
Santé	9%	91%	12	6		
Vivres	64%	36%	85	42		
Bâches	10%	90%	16	4		
Education	15%	85%	16	14		
Psychosocial	4%	96%	5	2		
Matériaux abris	8%	92%	10	5		
Relance économique	11%	89%	14	8		

Relations entre PDI et population hôte

Pas d'interaction	11%	Pacifiques	71%
Tendues		Entraide	6%
Conflictuelles		Non définies:	13%

Localités avec tensions/conflits: 0

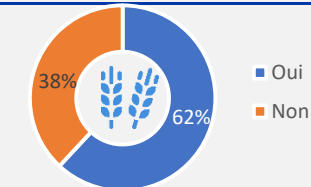
Présence de vulnérables dans les localités d'étude

Vulnérabilités	% localités
Femmes enceintes ou qui allaitent	97%
Handicap mental	63%
Handicap physique/sensoriel	87%
Maladie chronique	75%
Mineurs associés aux GA	13%
Enfants séparés de leurs parents	42%
Orphelins de père et mère	93%
Chefs de famille monoparentale (femme)	96%
Chefs de famille monoparentale (homme)	84%
Chefs de famille monoparentale (mineurs)	36%

E- Moyens de subsistance de l'échantillon des localités d'accueil

	Moyen principal	Moyen 2daire
Assistance humanitaire (incluant CASH)	2%	8%
Don de communautés hôtes	7%	3%
Production de subsistance	88%	4%
Achat sur le marché	4%	77%
Emprunt		8%
Troc		
Aute		

Accès des PDI à la terre cultivable



Accès des PDI aux marchés

Oui	83%	Non	17%
-----	-----	-----	-----

F- Accès aux services par localités

Accès Eau, Hygiène, Assainissement

Localités avec points d'eau distants de plus de 30min **33%**

Sources d'eau utilisées

puits à ciel ouvert	26%	Puits améliorés	6%	Bladder
Eau de surface	34%	Camions citernes		SODECA
Forage manuel	63%	revendeurs		

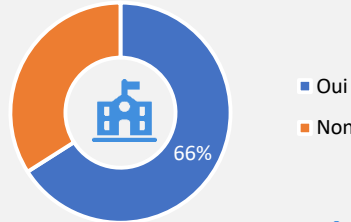
Localités avec au moins un problème lié à la qualité de l'eau **84%**

Nombre de forages non fonctionnels **28**

Accès à l'éducation

Fréquentation d'écoles formelles pc **96%**
Fréquentation d'écoles informelles **4%**

Accès à l'école pour enfants déplacés



Ecoles accessibles à 1h de marche **3% localités**

catégorie d'enseignants en charge de l'éducation

Enseignants fonctionnaires **11% localités**
Enseignants maitres de parents **97% localités**
Enseignants volontaires **2% localités**

Acces aux soins de santé et soins nutritionnels

Services médicaux fontionnels accessibles

Clinique mobile **2%**
Centre de santé **52%**
Clinique privée
Hôpitaux **26%**
Autre **2%**
Aucun **18%**

Maladies les plus fréquentes au sein de la population

Diarrhées **78%** Maladie de peau
Paludisme **20%** Fièvre
Malnutrition **1%** toux
Infections troubles phsyologiques
Migraines Maux de ventre
VIH/Sida Hypertension

H- Elements de communication

Présence de réseau téléphonique **49%**

informations sollicitées de la part des communautés

Assistance abris **6%**
Assistance médicale **57%**
Assistance non vivres **2%**
Assistance Alimentaire **41%**

G- Risques de Protection par localité

Sentiment d'insécurité

Hommes **24%** Femmes **24%** Enfants **24%**

Localités avec risques liés à l'accès aux points d'eau **41%**

Risques récurrents concernant l'accès aux points d'eau

Agressions physique **35%** Arrestation/détention **5%**
Violence sexuelle **8%** Enlèvements **2%**
Harcèlement **7%**

Risques liés à l'accès aux écoles

discrimination d'enfants PDI dans les écoles
Voies d'accès dangereuses **5%**

Risques liés à l'accès aux soins de santé

Accès discriminatoire **2%**
Accès risqué pour femmes/enfants **12%**

Localités avec risques liés à l'accès aux espaces cultivables **35%**

Risques recourants concernant l'accès aux espaces cultivables

Violence physique **96%** Arrestation/détention **7%**
Violence sexuelle **15%** Enlèvements **24%**
Harcèlement **13%**

Connaissance de dispoitifs d'alerte d'urgence

Numéro d'urgence connu et fonctionnel **9%**
Numéro d'urgence connu et non fonctionnel **6%**
Aucun numéro d'urgence connu **76%**

Documentation **6%** EHA **54%**
Regroupement familial **3%** Education **43%**
Processus de désarmement **46%**
Accompagnement aux retours **15%**