

RAPPORT - INDICE DE STABILITÉ

BURUNDI, ROUND 1

MESURER LA PERCEPTION DE LA STABILITÉ AU BURUNDI

L'OIM croit fermement que les migrations ordonnées, s'effectuant dans des conditions décentes, profitent à la fois aux migrants et à la société tout entière. En tant qu'organisme intergouvernemental, l'OIM collabore avec ses partenaires de la communauté internationale en vue de résoudre les problèmes pratiques de la migration, de mieux faire comprendre les questions de migration, d'encourager le développement économique et social grâce à la migration et de promouvoir le respect effectif de la dignité humaine et le bien-être des migrants.

Les opinions et les analyses exprimées dans le présent ouvrage ne reflètent pas nécessairement les vues ou les politiques officielles de l'Organisation internationale pour les migrations ou celles de ses Etats membres.

ÉDITEUR

Organisation Internationale pour les Migrations,
Bureau de pays au Burundi, Matrice de Suivi des Déplacements (Displacement Tracking Matrix, DTM en anglais)
Bujumbura, Burundi
DTMBurundiFeedback@iom.int

© 2023 Organisation Internationale pour les Migrations (OIM)

Tous droits réservés. Toute reproduction, même partielle de la présente publication sans autorisation écrite préalable de l'éditeur. Elle ne peut être, ni enregistrée dans un système d'archives, ni transmise par voie électronique, ou mécanique, par xérographie, par bande magnétique ou autre.



SOMMAIRE

Introduction.....	4
1. Vue d'ensemble	4
2.Méthodologie	5
2.1 Calcul de l'indice de stabilité	5
2.2 Sélection des collines et des informateurs clés.....	5
2.3 Partenaires.	5
2.4 Limites.....	5
3. Aperçu des scores de stabilité.....	6
3.1 Résultats clés de l'Indice de Stabilité.....	6
3.2 Perception des communautés.....	7
3.3 Relation entre perception et le score de stabilité.....	8
4. Analyse des principaux indicateurs influençant le score de stabilité.....	9
4.1 Principaux indicateurs.....	9
4.2 Indicateurs à forte influence pour l'échelle.....	9
4.3 Analyse des indicateurs clés de l'Indice de Stabilité.....	10
5. Pistes d'intervention.....	12
5.1 Secteurs d'intervention.....	12
5.2 Stratégie de choix des zones d'interventions.....	12
5.3 Identification de variables clés pour une intervention efficace.....	12
6. Conclusion	14
7. Annexes.....	15



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

INTRODUCTION

En mai 2020, le Burundi a organisé ses premières élections générales depuis 2015. Depuis l'inauguration du nouveau gouvernement en juin 2020, le pays a connu des améliorations notables en termes de sécurité et de situation politique et socio-économique. Cette période a été marquée par le retour volontaire d'un nombre considérable de réfugiés burundais (204 301 de 2017 à septembre 2022)¹ dans leurs communautés d'origine. Malgré cette amélioration, le retour de milliers de réfugiés sans soutien supplémentaire va probablement augmenter les tensions (JRRRP-2021) entre les communautés de rapatriés et les résidents confrontés au manque de ressources (terre, moyens de subsistance et services de base). De plus, étant donné que le Burundi enregistre de nombreuses personnes déplacées internes (PDI) (75 300 en octobre 2022)², la grande proportion de PDI (95%) qui logent dans les communautés hôtes augmente la pression déjà exacerbée par les dégâts récurrents des pluies torrentielles, des inondations, des vents violents, de la grêle, etc. avec ses corollaires de destruction des maisons. On note également que 11 pour cent des PDI sont des rapatriés devenus PDI suite à la destruction de leur maison à leur lieu d'origine. Cela ajoute davantage de complexité à la dynamique du retour dans le pays, impliquant à la fois les populations déplacées à l'intérieur du pays et les rapatriés et posant des défis à l'identification de solutions durables à leur retour et déplacement.

Afin de trouver des solutions durables au retour dans les communautés d'origine, à la réintégration, à la réinstallation, et de prévenir de nouveaux déplacements, il est essentiel de comprendre les niveaux relatifs de stabilité dans les lieux accueillant des rapatriés et des PDI. Par conséquent, l'Organisation Internationale pour les Migrations (OIM) en collaboration avec la Direction Générale du Rapatriement, de la Réinstallation et de la Réintégration des Rapatriés (DG RRR), a lancé le 26 décembre 2022 la première série de la collecte de données (Round 1) sur l'Indice de Stabilité (IS) pour évaluer la stabilité des zones de retour et de déplacement au Burundi. L'IS cherche à comprendre quels facteurs influencent la stabilité d'un lieu, ce qui peut éclairer les interventions programmatiques prioritaires le long du Nexus Humanitaire-Développement-Paix afin de renforcer la résilience, de prévenir de futurs déplacements forcés et de poser les bases d'un retour durable des personnes rapatriées.

1. VUE D'ENSEMBLE

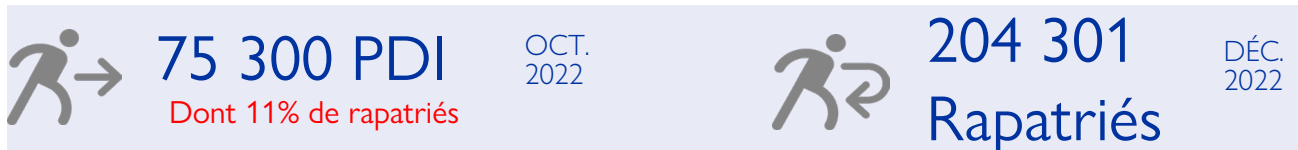
L'Indice de Stabilité comprend des données recueillies lors d'entretiens avec des informateurs clés au niveau local dans les provinces cibles touchées par le déplacement interne et les mouvements de retour des réfugiés burundais des pays voisins. Des informateurs clés, des leaders de PDI et rapatriés, des agents communautaires et des volontaires de la Croix-Rouge, ont été interrogés à chaque endroit par des enquêteurs durant le mois de décembre 2022.

La méthode de l'informateur clé a l'avantage de permettre la couverture de nombreuses collines. Plusieurs informateurs clés ont été interrogés dans chaque colline, ce qui a permis à l'OIM de valider les informations.

Au total, 363 lieux de retour et/ou de déplacement ont été évalués dans les provinces de Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana et Ruyigi. Grâce aux résultats des évaluations de base de la DTM et de la cartographie des rapatriés fourni par le UNHCR, les collines ont été sélectionnées afin d'identifier les zones où se trouvent concurremment un grand nombre de personnes déplacées et des rapatriés. En effet, les aléas naturels et le nombre important de rapatriés étaient un facteur clé dans le choix des collines³ (localités).

La figure 1 donne un aperçu des derniers chiffres des PDI et des rapatriés au Burundi.

Figure 1. Chiffre sur les déplacements en 2022



Collecte d'information auprès d'un informateur clé. Province Cankuzo, commune Gisagara © OIM Décembre 2022

¹ Document - Presence des retournés par province - 30 septembre 2022 (unhcr.org)

² DTM: Evaluation de Base - Octobre 2022

³ Une colline est le niveau administratif 3 (niveau le plus bas existant au Burundi) et l'autorité administrative à ce niveau est le chef collinaire

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2023. Premier Rapport de l'indice de stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

2. MÉTHODOLOGIE

2.1 Calcul de l'Indice de Stabilité

L'Indice de Stabilité est un outil de l'OIM dont la méthodologie est adaptée selon le contexte pour estimer un seul score de stabilité au niveau de chaque colline évaluée. Au regard du contexte burundais, les indicateurs choisis, en collaboration avec nos différents partenaires portent sur trois thèmes clés essentiels à la stabilité : les moyens de subsistance et les services de base; la cohésion sociale; et les dommages causés par les aléas naturels.

Les indicateurs pour chacun de ces thèmes sont regroupés pour créer des sous-indices afin de faciliter la comparaison des localités par thème (Voir l'annexe 7.4 pour de plus amples renseignements sur les indicateurs inclus dans la présente analyse). Ces indicateurs, pris dans leur ensemble, mettent en évidence les domaines propices à des solutions durables pour les populations cibles. Cinq « questions d'ancrage » sur la perception de la stabilité dans la communauté (capacité de résilience de la communauté, intentions futures de la communauté, tendances de la résilience face aux aléas naturels, tendance de la dégradation générale de l'accès aux services de base et tendance de la cohésion sociale) sont utilisées pour valider la relation entre le score de stabilité et le sentiment de la communauté. Une analyse exhaustive montrant les déterminants de la stabilité des collines est décrite dans les sections suivantes pour orienter les prises de décision.

Le calcul de l'Indice de Stabilité commence par la conception de l'enquête : cet outil de collecte de données a été élaboré avec la contribution substantielle d'experts en la matière. Il comprend un ensemble de questions évaluant les conditions dans une localité qui 1) ont été déterminées comme des indicateurs potentiels de stabilité; et 2) ont été possibles de classer du pire au meilleur des scénarios. Les questions ont été divisées en quatre catégories : les questions d'ancrage/perceptions sur la stabilité, moyens de subsistance et accès aux services de base, la cohésion sociale et le niveau des dommages causés par les aléas naturels.

L'Indice de Stabilité utilise une méthode mathématique d'analyse multicritère pour démontrer l'impact des différents indicateurs les uns sur les autres et l'influence proportionnelle d'un indicateur donné sur un ensemble de données par le biais de son écart-type.

Avant le calcul de l'indice, les réponses sont classées de façon ordinale du pire au meilleur des scénarios et ces classes sont normalisées. Ensuite, l'analyse multicritère est exécutée sur tous les indicateurs, à l'exception des « questions d'ancrage ». Le poids déterminé de chaque variable en fonction de sa variabilité est combiné avec les données ordonnées de chaque localité, afin de générer son score de stabilité global.

En plus du score de stabilité, trois sous-indices distincts sont calculés en utilisant uniquement les variables de chacun des trois thèmes de l'enquête: les moyens de subsistance et accès aux services de base, la cohésion sociale et le niveau des dommages causés par les aléas naturels. Ces sous-indices facilitent l'identification des collines qui peuvent nécessiter une attention particulière dans l'un de ces secteurs. L'Indice de Stabilité et l'indice des sous-indices vont de 0 (mauvaises conditions de stabilité) à 100 (bonnes conditions de stabilité).

Enfin, l'Indice de Stabilité et les sous-indices sont validés par rapport aux questions d'ancrage sur la perception de la stabilité. À l'aide d'une régression logistique, il a été possible de déterminer que l'Indice de Stabilité a une corrélation statistiquement significative et positive avec le sentiment d'une éventualité de quitter le lieu dans les six prochains mois. Parallèlement, les trois sous-indices corrèlent plutôt avec le sentiment de la dégradation de la cohésion sociale, l'accès aux services et la résilience face aux aléas naturels.

2.2. Sélection des collines et des informateurs-clés

Les collines choisies l'ont été en fonction des larges effectifs des rapatriés dans les huit provinces de grand retour ciblées selon les informations fournies par le UNHCR et les données de référence de la DTM sur les PDI. Un total de 363 collines ont été retenues..

Quant au choix des informateurs clés, il a été basé sur les recommandations de l'atelier de validation au cours duquel les participants ont identifié le profil des personnes ayant une connaissance des différents aspects de la communauté. Ainsi, cinq informateurs clés ont été choisis pour chaque colline, dont le chef de colline, un membre de la communauté rapatriée, un membre de la communauté déplacée, un membre de la communauté hôte et un leader communautaire qui pouvait être un agent de santé communautaire ou un volontaire de la Croix-Rouge du Burundi.

2.3 Partenariat

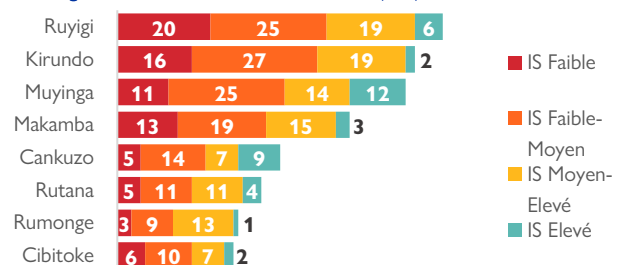
L'adaptation de l'Indice de Stabilité au contexte Burundais est le fruit d'un effort conjoint de l'OIM, du Ministère de l'intérieur du développement communautaire et de la sécurité publique à travers la Direction Générale du Rapatriement, Réinstallation et Réintégration (DGRRR) et la Direction Générale de la Protection Civile et Gestion de Catastrophes (DGPC/GC), du Ministère de la solidarité à travers la Direction Générale de la Réinstallation et Réintégration Durables des Sinistrés, du Ministère de l'agriculture et de l'élevage à travers la Direction Générale de la Planification Environnementale, Agricole et de l'Élevage (DGPEAE), de l'Institut National de la Statistique du Burundi (INSBU), de l'Institut Géographique du Burundi (IGEBU), des Gouverneurs des zones cibles, des ONG tels que: American Friends Service Committee (AFSC), Danish Refugee Council (DRC), Association des Femmes Rapatriées du Burundi (AFRABU), Icirore C'Amahoro (ICCA), de la Croix Rouge du Burundi, de la Société civile, du UNHCR (qui fournit des informations sur les rapatriés) et les autres agences des Nations Unies. En effet, l'OIM a pris contact avec tous les partenaires clés évoluant dans les domaines de l'humanitaire, du développement et de la réinsertion socio-économique en vue d'identifier les indicateurs potentiels pouvant expliquer la stabilité des zones disposant de rapatriés et des PDI. Ces efforts conjugués ont été concrétisés lors d'un atelier qui s'est tenu du 8 au 9 décembre 2022 à Bujumbura pour valider les indicateurs analysés dans ce rapport.

2.4 Limites

Les collines, ont été choisies dans la base des données fournies par les volontaires de la Croix-Rouge Burundaise, portant sur les PDI et les rapatriés dans les collines. Cela a peut-être introduit des biais dans l'analyse car le nombre de PDI ou rapatriés a pu être surestimé ou sous-estimé en dehors d'un fichier de données officiel.

Il est important de noter que l'Indice de Stabilité est basé sur les perceptions des informateurs clés et les rapports sur les conditions dans leur communauté et ne prétend pas fournir une mesure objective de ce sujet complexe. Bien que les informateurs clés sont censés mieux connaître la situation de leur localité, ils pourraient avoir des opinions différentes de certains membres de leur communauté sur la stabilité de leur colline.

Figure 2. Nombre de collines évaluées par province





Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

3. APERÇU DES SCORES DE STABILITÉ

3.1 Résultats clés de l'Indice de Stabilité

En décembre 2022, le score moyen de l'Indice de Stabilité des 363 collines des huit provinces évaluées était de 55/100. On note également qu'à l'échelle des aléas naturels, le score moyen d'une seule province (Cankuzo) dépasse légèrement le score de la moyenne de l'IS (56%). Ce score bas est dû à la récurrence des vents violents et des pluies torrentielles. En ce qui concerne les moyens des subsistance et l'accès aux services, le score moyen (55%) est relativement similaire au score de l'Indice global tandis que le score moyen de la cohésion sociale est le plus élevé (78%) mais avec une faible incidence sur le score global.

En effet, par rapport à la moyenne nationale, les provinces de Cankuzo (58) et Rutana (58) sont relativement stables avec une moyenne de scores de stabilité plus élevée. En revanche, Kirundo (53) où l'on comptabilise un grand nombre de rapatriés, est la moins stable avec une moyenne de stabilité plus faible.

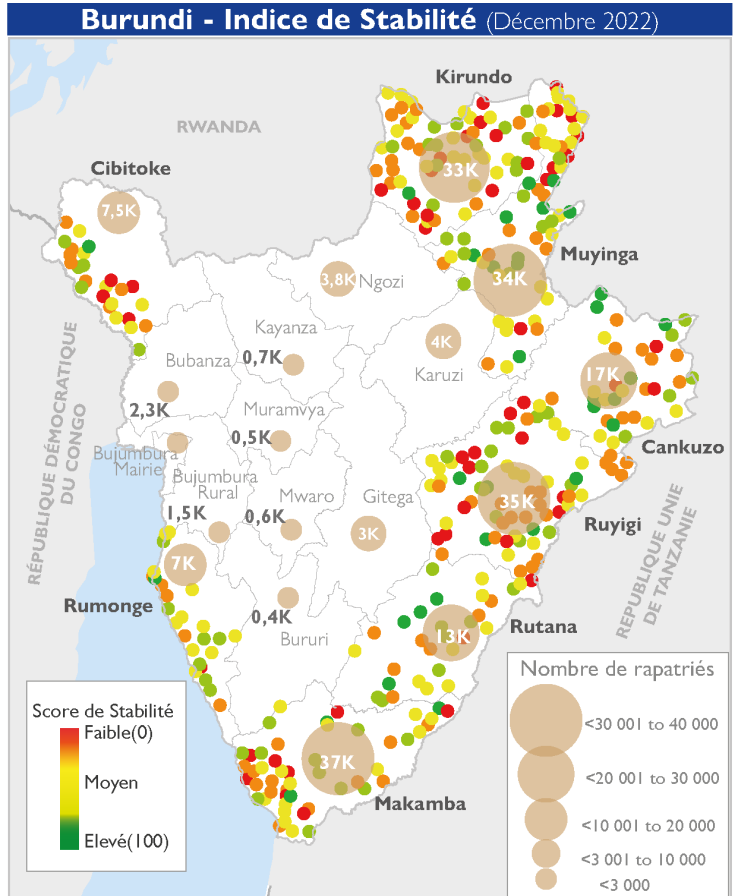
L'analyse comparative entre les sous-indices de chaque thème (Figure 5) montre d'une part que la moyenne du sous-indice de la cohésion sociale (échelle 2) est plus élevée (78), ce qui laisse suggérer que le défis de la cohésion sociale reste moindre dans les provinces évaluées. D'autre part les scores résultant des dommages causés par les aléas naturels (échelle 3) sont plus bas (49). Ce faible score au niveau de l'échelle 3 corrobore avec les données de suivi des urgences selon lesquelles Cibitoke, Makamba, et Kirundo comptent parmi les provinces ayant subi des dommages considérables suite aux aléas naturels ces deux dernières années, en l'occurrence les inondations causées par la montée des eaux du Lac Tanganyika à Nyanza-Lac (province de Makamba) en 2021, les vents violents qui ont sévèrement affecté la province de Cibitoke en septembre 2022 ainsi que les pluies torrentielles et la grêle qui ont endommagé les champs de milliers de ménages dans la province de Kirundo. En ce qui concerne les moyens de subsistance et l'accès aux services de base (échelle 1), les scores obtenus se situent au niveau de la moyenne (55).

De plus, il convient de noter que certains indicateurs, bien qu'ayant un impact minimal (faible score SI) apparent dans la détermination du score de stabilité, renseignent néanmoins sur les défis en termes d'interventions programmatiques.

Parmi les indicateurs ayant les plus faibles poids, il en existe cinq qui, lorsqu'ils sont pris en compte ensemble dans une intervention programmatique, contribuent à l'amélioration de la stabilité des collines. Ces indicateurs sont les suivants :

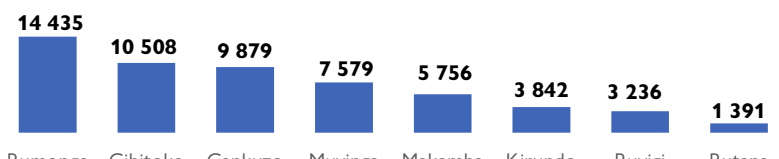
- Accès aux logements de qualité
- Enregistrement des terres auprès des services fonciers
- Accès à l'électricité
- Participation des membres de la communauté aux activités de mitigation
- Participation aux exercices de simulation pour faire face aux risques des aléas naturels

Figure 3. Carte du score de stabilité des collines dans les provinces de grand retour des rapatriés



Cette carte a été établie à des fins d'illustration uniquement. Les frontières et les noms indiqués, ainsi que les désignations utilisées sur cette carte, n'impliquent pas l'approbation ou l'acceptation officielle de l'Organisation internationale pour les migrations.

Figure 4. Nombre de déplacés internes par province*



* Données de l'évaluation de base (Baseline Assessment en Anglais) d'Octobre 2022

Figure 5. Moyenne des scores par province et par échelle

Province	IS Score	Services	Cohésion sociale	Aléas naturels
Cankuzo	58	55	74	56
Rutana	58	58	81	51
Muyinga	57	53	80	53
Rumonge	57	59	81	48
Cibitoke	54	60	78	44
Makamba	54	56	77	46
Ruyigi	54	51	82	48
Kirundo	53	53	75	47
Moyenne	55	55	78	49



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

3.2 Perception des communautés

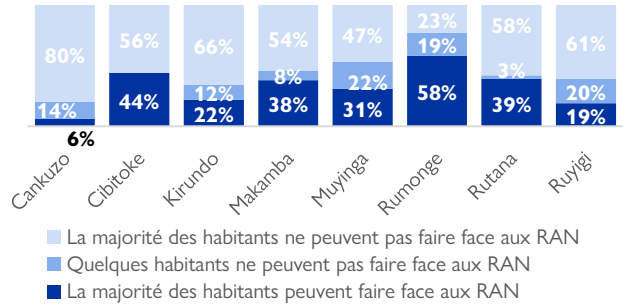
La première section du questionnaire est axée sur la perception qu'ont les communautés selon les informateurs clés sur l'évolution de la *résilience* (voir annexe 7.1) et de la stabilité dans les collines évaluées. Ces « questions d'ancrage » convenus par les participants lors de l'atelier de validation, ont été utilisées pour valider les résultats de l'Indice de Stabilité par rapport aux perceptions déclarées dans la communauté. Le score de l'Indice de Stabilité et les sous-indices des différents thèmes sont comparés aux réponses des questions d'ancrage, à savoir si une colline se sent en mesure de faire face aux risques d'aléas naturels, son intention de quitter le lieu et sa perception de la communauté sur l'évolution des moyens de subsistance et l'accès aux services, la cohésion sociale ainsi que la résilience des communautés face aux aléas naturels.

3.2.1 Perception sur la résilience

Niveau de résilience des habitants face aux risques d'Aléas Naturels (RAN) dans la colline ?

A la question de connaître la capacité de résilience des habitants face aux RAN, les informateurs clés ont indiqué que la majorité des habitants de plus de 57 pour cent des collines ne peuvent pas faire face à ces risques. Parallèlement, les informateurs clés affirment que dans 31 pour cent des collines, la majorité des habitants peuvent faire face aux RAN. Enfin, seulement quelques habitants ne peuvent pas faire face aux RAN dans une minorité de collines (12%). De manière générale, la perception de capacité de résilience se manifeste plutôt dans les provinces de Cibitoke, Rumonge et Rutana.

Figure 6. Perception de la résilience

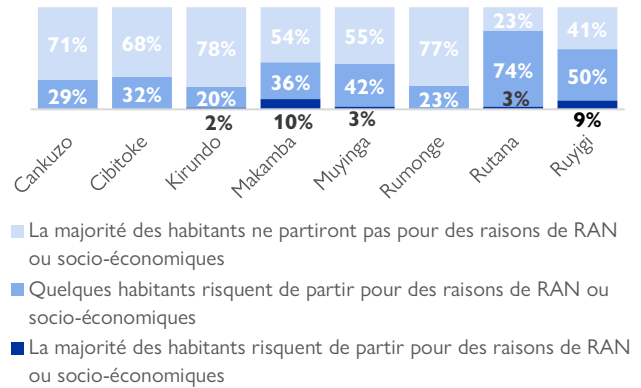


3.2.2 Intentions futures de la population

Les habitants de la colline sentent-ils qu'ils doivent partir bientôt pour des raisons de Risques d'Aléas Naturels (RAN) ou socio-économique ?

En ce qui concerne la nécessité de quitter dans les 6 mois à venir le lieu de résidence en raison de la récurrence des aléas naturels, entre 9 et 10 pour cent des informateurs clés interrogés ont signalé que les résidents de certaines collines isolées des provinces de Ruyigi et Makamba s'attendent à se déplacer de façon saisonnière pour retourner pendant la période à faible récurrence d'aléas naturels. Ainsi, le sentiment de voir quelques habitants se déplacer est très élevé dans les provinces de Kirundo, Rumonge, Cibitoke et Cankuzo. Par ailleurs les collines se trouvant à Cankuzo n'ont pas l'intention de quitter leurs collines, ce qui corrobore avec son score de stabilité élevé (Figure 7).

Figure 7. Intention future

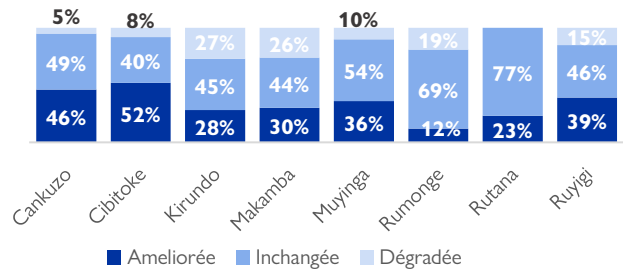


3.2.3 Perception sur l'évolution de l'accès aux services de base

Perception sur l'évolution de l'accès aux services de base dans les six derniers mois dans la colline ?

Au regard de l'évolution de l'accès aux services de base durant les 6 derniers mois, et de manière générale, les informateurs clés interrogés ont indiqué que 15 pour cent des collines ont vu une dégradation de l'accès aux services. Les collines se trouvant dans les provinces de Kirundo (27%) et Makamba (26%) sont les plus affectées par cette dégradation contrairement à Cibitoke et Cankuzo dont près de 50 pour cent des collines ont vu leur accès aux services amélioré.

Figure 8. Évolution de l'accès aux services

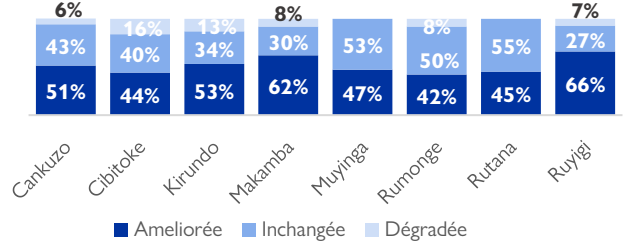


3.2.4 Perception sur l'évolution de la cohésion sociale

Perception sur l'évolution de la cohésion sociale dans les six derniers mois dans la colline ?

En ce qui concerne l'évolution de la cohésion sociale, en dehors d'une minorité de collines (6%) où elle s'est dégradée, dans la plupart des collines la situation reste bonne. Ainsi plus de 50 pour cent des collines se trouvant dans les province de Makamba, Cankuzo, Ruyigi et Kirundo ont vu leur cohésion sociale améliorée.

Figure 9. Évolution de la cohésion sociale

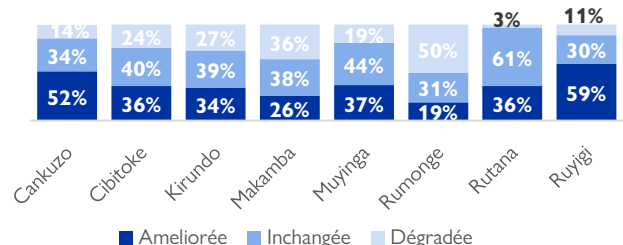


3.2.5 Perception sur l'évolution de la résilience face aux aléas naturels

Perception sur l'évolution de la résilience face aux aléas naturels dans les six derniers mois dans la colline ?

Concernant l'évolution de la résilience face aux aléas naturels, les informateurs clés dans 22 pour cent des collines ont indiqué que leur capacité de résilience s'est dégradée. Les provinces de Rumonge (50%), Makamba (36%), Kirundo (27%) et Cibitoke (24%) sont les plus concernées.

Figure 10. Évolution de la résilience face aux aléas naturels





Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

3.3 Relation entre perception et le score de Stabilité

La figure 12 affiche les vingt premières collines ayant les meilleurs scores de stabilité et les vingt dernières collines ayant les plus bas scores. Il met en évidence les convergences entre la perception de la stabilité et les résultats obtenus par la mesure des indicateurs clés de la dynamique de stabilité dans les collines. Ainsi, il permet de lire pour chaque colline le score de stabilité, les scores des trois sous-indices et le score de la perception de la stabilité. Comme prévu, les questions de perception portant sur le sentiment de résilience et l'éventualité que les habitants pourraient quitter la colline, sont étroitement liées aux scores de l'Indice de Stabilité : toutes les collines ayant obtenu le score le plus élevé, à l'exception d'une colline (Muyinga), ont également déclaré se sentir résilientes et stables, tandis que presque toutes les collines ayant obtenu le score le plus bas ont déclaré ne pas être résilientes et sont des zones exposées à l'instabilité.

Quant à la question portant sur le sentiment de dégradation de la situation des communautés entre juillet et décembre 2022, l'analyse indique que le score de la cohésion sociale est meilleur dans plus de 50 pour cent des collines alors que celui de l'accès aux services et moyens de subsistance s'est amélioré que dans un tiers des collines (figure 11).

Au même moment, on note également que 39 pour cent des collines indiquent une amélioration de leur résilience face aux aléas naturels. La figure 12 montre une concordance entre les perceptions de la communauté et les scores de stabilité des collines obtenus lors de l'analyse avec une faible influence de la cohésion sociale.

Figure 11. Sentiment de la dégradation entre juillet et décembre 2022

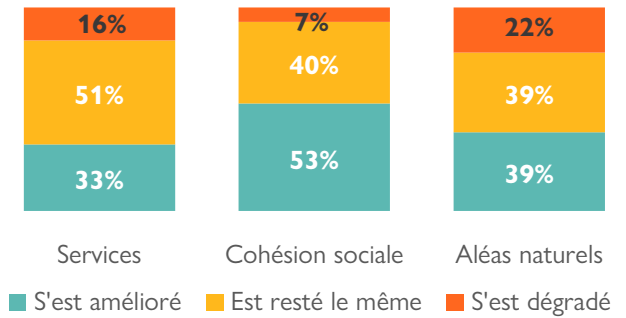


Figure 12. Scores par colline

Les résultats sont illustrés de la colline la plus stable à la moins stable

Province	Commune	Colline	IS Score	Services	Cohésion sociale	Aléas naturels	PERCEPTION				
							Résilience de la communauté	Intention de la communauté	Perception de la résilience	Perception de l'état d'accès aux services	Perception de la cohésion sociale
Localités avec les scores les plus élevés	Ruyigi	Butaganzwa2	84	78	95	84	10	10	10	6	6
	Rutana	Musongati	80	81	100	74	10	10	10	10	10
	Muyinga	Gasorwe	79	82	80	77	10	10	10	6	6
	Muyinga	Gasorwe	79	75	86	80	6	6	6	10	10
	Ruyigi	Gisuru	79	82	87	75	6	10	10	10	10
	Ruyigi	Nyabitsinda	78	81	82	75	10	10	10	10	10
	Cankuzo	Mishiha	78	63	100	81	6	6	10	10	10
	Muyinga	Muyinga	77	79	74	77	1	10	1	1	10
	Makamba	Nyanza-Lac	77	79	92	71	6	10	6	6	6
	Cibitoke	Mugina	76	79	63	78	6	10	6	10	1
	Muyinga	Butihinda	76	73	80	77	10	10	10	10	10
	Ruyigi	Kinyinya	75	67	90	77	10	10	10	10	10
	Muyinga	Butihinda	75	64	96	77	6	6	6	6	6
	Ruyigi	Ruyigi	75	68	96	74	10	10	10	6	10
	Muyinga	Muyinga	75	72	72	77	10	6	6	10	10
	Muyinga	Muyinga	75	62	91	79	10	10	10	10	6
	Cankuzo	Cankuzo	74	55	91	83	6	6	10	10	10
	Cankuzo	Kigamba	74	78	96	65	6	10	10	10	10
	Kirundo	Ntega	74	69	79	76	6	6	6	10	6
	Cankuzo	Kigamba	74	58	79	83	6	6	10	10	10
Localités avec les scores les plus bas	Rutana	Giharo	39	39	73	30	6	6	6	10	10
	Cibitoke	Murwi	39	34	79	31	1	6	6	6	6
	Makamba	Nyanza-Lac	39	28	55	42	6	6	1	1	1
	Muyinga	Giteranyi	39	34	65	35	1	10	6	6	10
	Kirundo	Vumbi	39	20	55	47	6	6	10	6	10
	Cibitoke	Buganda	39	49	87	18	6	6	6	10	10
	Kirundo	Kirundo	38	42	70	26	1	6	1	1	6
	Kirundo	Busoni	38	20	51	46	6	6	6	1	10
	Ruyigi	Gisuru	38	43	81	22	1	6	10	6	10
	Kirundo	Ntega	38	41	55	30	1	6	1	6	1
	Makamba	Nyanza-Lac	37	35	74	28	6	6	6	1	6
	Muyinga	Giteranyi	37	33	58	34	1	6	6	6	6
	Makamba	Nyanza-Lac	37	31	64	33	1	6	1	1	10
	Muyinga	Giteranyi	36	35	68	28	1	10	6	6	10
	Kirundo	Kirundo	36	34	50	34	1	6	6	6	10
	Muyinga	Giteranyi	36	33	68	29	1	6	1	6	6
	Rumonge	Rumonge	36	35	73	25	1	6	6	6	10
	Makamba	Mabanga	34	38	52	26	1	6	1	6	1
	Ruyigi	Gisuru	34	41	63	20	1	6	6	6	1
	Ruyigi	Butaganzwa2	33	33	45	29	1	1	10	10	10



4. ANALYSE DES PRINCIPAUX INDICATEURS INFLUENÇANT LE SCORE DE STABILITÉ

L'Indice de Stabilité utilise une méthode mathématique d'analyse multicritère pour comprendre l'impact de chaque indicateur sur la variabilité de l'ensemble de données. Cette méthode attribue un poids plus important aux indicateurs présentant une plus grande variabilité.

L'exploration de ces indicateurs clés permet d'identifier des facteurs importants qui peuvent avoir une incidence sur la perception de la stabilité dans une localité. Pour un aperçu plus détaillé de chaque indicateur mesuré, voir l'annexe.

4.1 Principaux indicateurs

La figure 13 montre un aperçu des dix indicateurs les plus influents par ordre décroissant de leur poids. Ainsi, les indicateurs relatifs aux dommages causés par les aléas naturels et ceux de l'accès aux services et moyens de subsistance sont les plus influents dans l'ensemble des données.

D'une part, l'évolution de l'accès aux ressources naturelles, la capacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels et les risques accrus face aux aléas naturels constituent les trois principaux indicateurs influents provenant de l'échelle des dommages causés par les aléas naturels.

D'autre part, l'accès aux structures sanitaires, la couverture du paquet minimum des soins par les structures sanitaires, l'évolution de l'accès aux services et la situation du marché constituent les quatre principaux indicateurs influents issus de l'échelle de l'accès aux services et moyens de subsistance.

Un seul indicateur de cohésion sociale est présent dans le top 10 des variables les plus influentes. Cela indique que la programmation pourrait avoir le plus d'impact si elle se concentre sur les indicateurs pertinents liés à la résilience face aux risques d'aléas naturels et aux moyens de subsistance et accès aux services de base. Une analyse plus détaillée des pistes d'intervention se trouve dans la section 5.1 du rapport.

Figure 13. Les dix indicateurs plus influents (par ordre décroissant de leurs poids)

Les indicateurs sont affichés du plus important au moins important

SERVICES ET MOYENS DE SUBSISTANCE	COHÉSION SOCIALE	DOMMAGES DUS AUX ALÉAS NATURELS
Évolution de l'accès aux ressources naturelles		
Capacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels		
Accès aux services de santé		
Risque accru face aux aléas naturels		
Couverture du paquet minimum des soins par les structures sanitaires		
Évolution de l'accès aux services de base		
Proximité des comités communautaires de réduction des risques de catastrophes		
Insuffisance d'eau		
Évolution de la cohésion sociale		
Situation du marché		

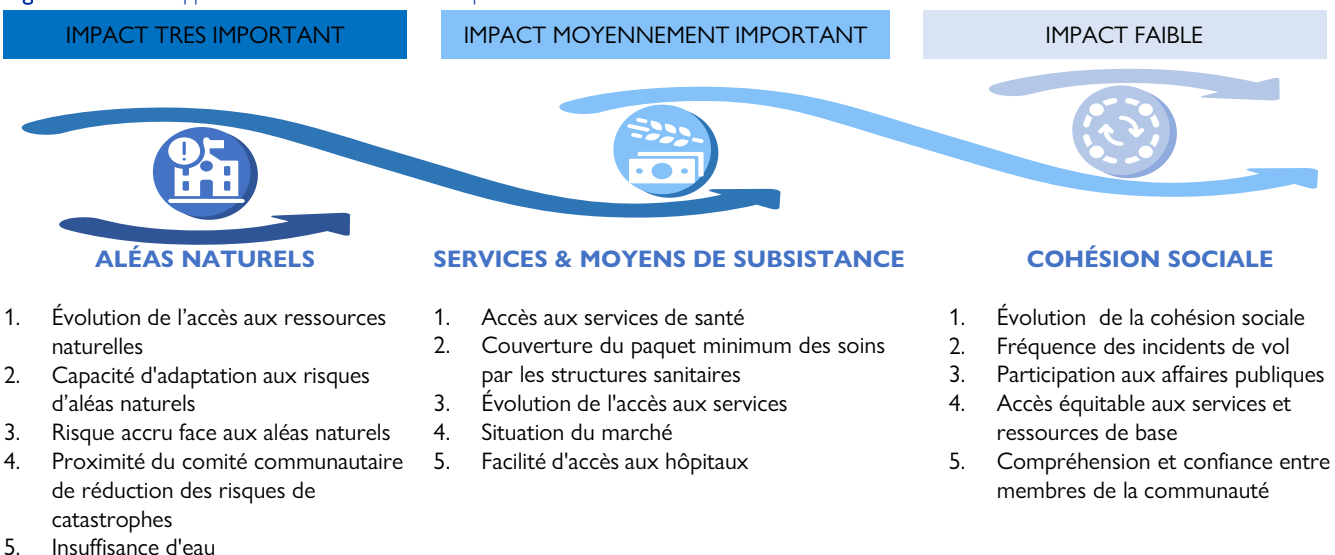
4.2 Indicateurs à forte influence par échelle

Les poids obtenus lors du calcul des scores ont permis une classification par ordre d'importance et par échelle. Ainsi, une priorisation basée sur les cinq premiers indicateurs a pu être donnée à chaque échelle (figure 14).

Ainsi, la présence des cinq premiers indicateurs de l'échelle des dommages causés par les aléas naturels dans la Figure 13 montre qu'ils ont un impact très important (14%) sur l'Indice de Stabilité des collines.

Ensuite viennent ceux de l'échelle des moyens de subsistance et d'accès aux services (11%). Enfin les indicateurs de l'échelle de la cohésion sociale n'influencent que de 8 pour cent sur la stabilité les collines.

Figure 14. Les cinq premiers indicateurs influents par échelle





Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

4.3 Analyse des indicateurs clés de l'Indice de Stabilité

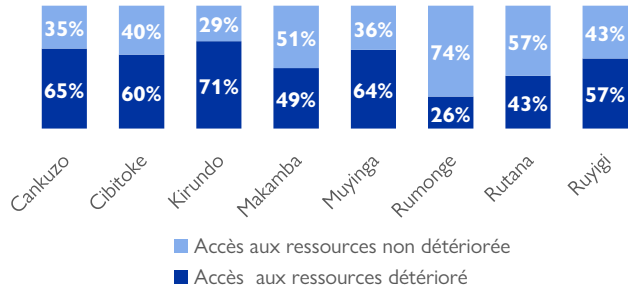
Parmi les indicateurs les plus influents, ceux en rapport avec le niveau des dommages causés par les aléas naturels sont prépondérants. Une proportion considérable de collines dans différentes provinces ont exprimé que les ressources naturelles s'amenuisent et que l'accès à ces dernières s'est détérioré.

4.3.1 Évolution de l'accès aux ressources naturelles

Échelle des dommages causés par les aléas naturels

L'évolution de l'accès aux ressources naturelles est l'indicateur le plus influent sur l'Indice de Stabilité des collines évaluées. Parmi ces collines, 57 pour cent ont déclaré que l'accès aux ressources naturelles se détériore, contribuant à l'instabilité de leurs communautés face aux aléas naturels. Elles sont majoritairement situées dans les provinces de Kirundo (71%), Cankuzo (65%) et Muyinga (64%).

Figure 15. Évolution de l'accès aux ressources naturelles

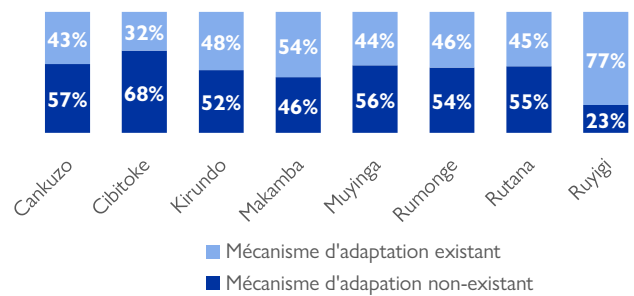


4.3.2 Capacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels

Échelle des dommages causés par les aléas naturels

Dans la majorité des provinces, les informateurs clés ont estimé que plus de la moitié des collines ne disposaient pas de mécanismes d'adaptation pour accroître la résilience de la communauté face aux aléas naturels. Cependant la grande majorité des collines de Ruyigi (77%) ont déclaré que des mécanismes d'adaptation comme les plans de contingence communaux avaient été mis en place. La province de Cibitoke est la plus affectée par l'incapacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels avec 68 pour cent. Ce chiffre vient confirmer les données de suivi des urgences selon lesquelles Cibitoke compte parmi les provinces les plus affectées par les récents aléas naturels survenus au Burundi.

Figure 16. Capacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels

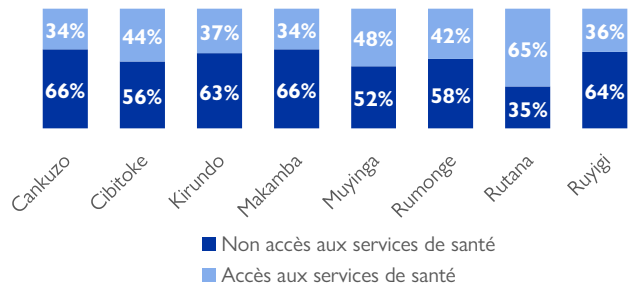


4.3.3 Accès aux services de santé

Échelle des moyens de subsistance et accès aux services de base

L'accès aux services de santé a été parmi les indicateurs déterminants de stabilité dans les différentes collines évaluées. Dans 59 pour cent des collines, les informateurs clés ont affirmé que des membres de la communauté ont eu besoin de se faire soigner dans les 6 derniers mois mais n'ont pas pu accéder aux centres de santé. À l'exception de Rutana, ce manque d'accès aux centres de santé a été exprimé par plus de la moitié des collines de leurs provinces respectives.

Figure 17. Accès aux services de santé

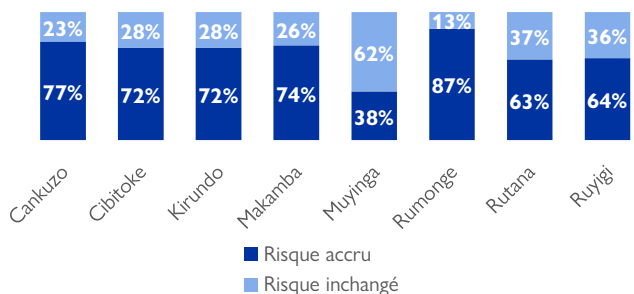


4.3.4 Risque accru face aux aléas naturels

Échelle des dommages causés par les aléas naturels

Les risques accrus face aux aléas naturels sont une des préoccupations majeures des communautés dans les collines évaluées. À l'exception de Muyinga, les informateurs clés de la majorité des collines ont renseigné que le risque accru d'aléas naturels empêche les habitants de leur colline d'être résilients face à ce risque jusqu'à ce qu'ils envisagent de quitter leur colline.

Figure 18. Existence de risques face aux aléas naturels

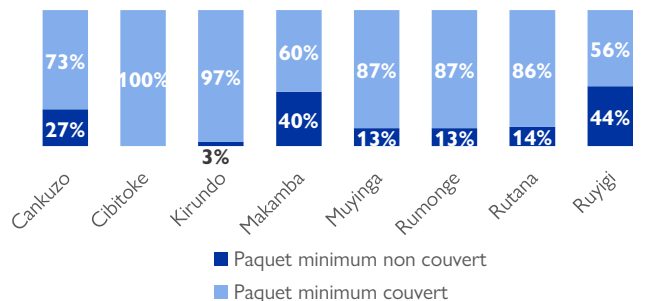


4.3.5 Couverture du paquet minimum de soins par les structures sanitaires

Échelle des moyens de subsistance et accès aux services

En ce qui concerne la couverture du paquet minimum de soins par les structures sanitaires, dans la majorité des collines (79%) où il y a une structure sanitaire, les informateurs clés ont affirmé que ces dernières étaient capables de fournir le paquet des soins de santé primaires curatifs pour les cas simples de maladies, mais également des soins préventifs (planification familiale, vaccination, consultation pré et post natale), des soins obstétricaux et néonataux essentiels ainsi que le suivi de croissance de l'état nutritionnel. L'influence de cet indicateur est due au fait qu'un peu plus de la moitié des collines évaluées (51%) ne disposent pas de centre de santé.

Figure 19. Couverture du paquet minimum par les centres de santé





Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

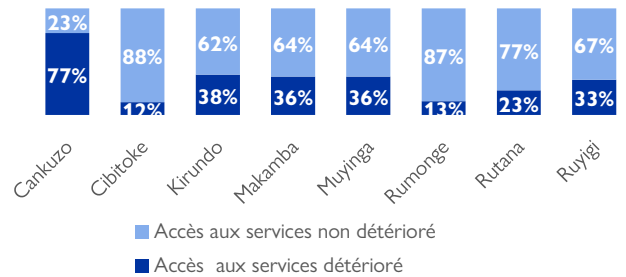
4.3 Analyse des indicateurs clés de l'Indice de Stabilité (suite)

4.3.6 Évolution de l'accès aux services de base

Échelle des moyens de subsistance et accès aux services

Plus d'un tiers des collines évaluées ont déclaré que l'accès aux services de base s'est détérioré par rapport aux six derniers mois. Dans la majorité des collines de Cankuzo (77%), les informateurs clés ont renseigné que la détérioration de l'accès aux services de base contribue à la non-résilience des communautés face aux aléas naturels ou au fait que certains habitants envisagent de quitter leur colline de résidence habituelle.

Figure 20. Évolution de l'accès aux services de base



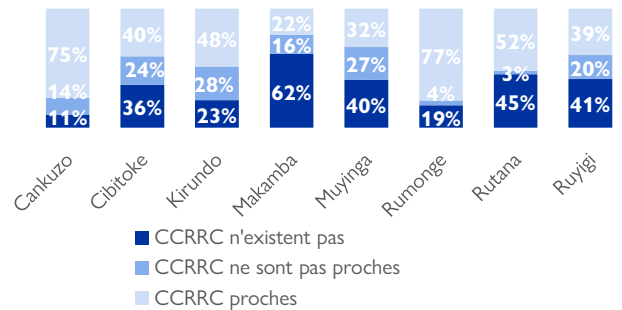
4.3.7 Proximité des comités communautaires de réduction de risques de catastrophes (CCRRC)

Échelle des dommages causés par les aléas naturels

Les comités communautaires de réduction de risques de catastrophes (CCRRC) ont le rôle de sensibiliser la communauté aux risques éventuels, à prévenir et mener la réponse en cas de catastrophes.

La proximité de ces comités est confirmée dans la majorité des collines de Rumonge (77%), Cankuzo (75%) et Rutana (52%) alors qu'elles sont inexistantes ou non connues par les membres de la communauté dans la majorité des collines des autres provinces.

Figure 21. Proximité des CCRRC*

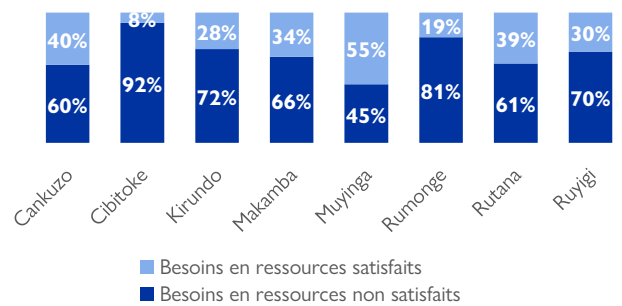


4.3.8 Insuffisance des ressources naturelles

Échelle des dommages causés par les aléas naturels

Dans la majorité des collines (66%), les informateurs clés ont affirmé que leurs besoins en ressources naturelles telles que l'eau, le bois et les terres cultivables ne sont pas satisfaits. A l'exception de Muyinga, ce manque d'accès aux ressources naturelles a été exprimé par plus de 60 pour cent des collines de leurs provinces respectives.

Figure 22. Insuffisance des ressources naturelles

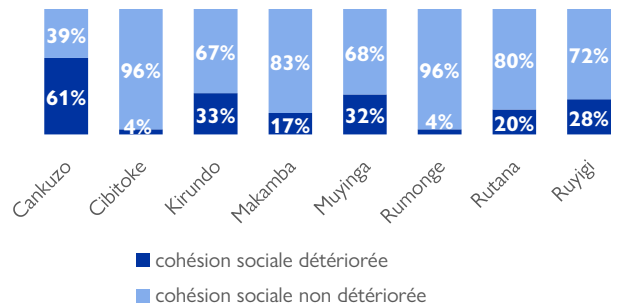


4.3.9 Évolution de la cohésion sociale

Échelle de la cohésion sociale

La cohésion sociale est relativement bonne dans presque toutes les huit provinces à l'exception de Cankuzo, où les informateurs clés ont renseigné que la cohésion sociale s'est détériorée dans la majorité des collines évaluées (61%). Les informateurs clés ont indiqué que cette détérioration est due au fait que des habitants éprouvent des difficultés de résilience face aux aléas naturels ou que certains habitants envisageraient de quitter la colline.

Figure 23. Évolution de la cohésion sociale

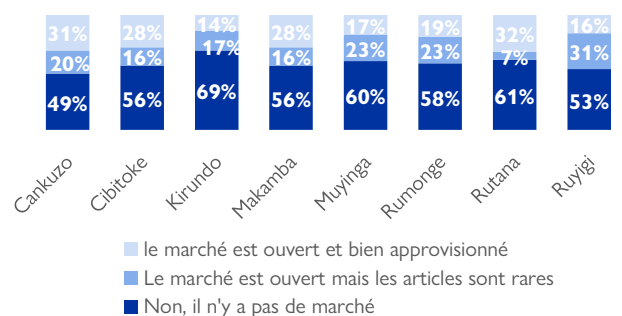


4.3.10 Situation du marché

Échelle des moyens de subsistance et accès aux services

Il s'est avéré que les marchés ne sont pas aménagés systématiquement sur toutes les collines. Une large proportion des collines s'approvisionnent sur les marchés des collines voisines. La majorité des marchés dans les provinces de Rutana, Cibitoke, Makamba et Cankuzo sont approvisionnés régulièrement tandis la moitié des collines disposant de marchés dans les provinces de Kirundo, Rumonge, Muyinga et Ruyigi ne disposent pas d'assez d'articles sur leurs marchés.

Figure 24. Situation du marché



* La somme des pourcentages peut atteindre 99 pour cent en raison des arrondissements.



5. PISTES D'INTERVENTION

5.1 Secteurs d'intervention

Dans le contexte du Burundi, les domaines programmatiques pourraient intégrer les aspects considérés comme ayant le plus fort impact sur la perception de la stabilité des collines.

A titre d'illustration, si les provinces de Kirundo et de Ruyigi, où le score de l'Indice de Stabilité est plutôt faible, bénéficiaient d'une intervention intégrant les domaines suivants : [l'accès à l'eau potable](#), [l'enregistrement des parcelles agricoles](#), [la mise en place d'un système d'alerte précoce](#), alors la majorité de leurs collines verraient une amélioration de leur Indice de Stabilité.

De plus, la prise en compte de l'exposition des collines face aux aléas naturels est un paramètre à prendre en compte afin d'inclure dans les axes d'intervention les activités contribuant à la résilience des communautés comme la mise en place des comités communautaires de réduction des risques de catastrophes (CCRRC).

Il est à noter que les indicateurs liés à la cohésion sociale ne sont pas déterminants dans l'instabilité des populations de façon générale. Cependant, il faut noter qu'il existe quelques communes ([Butanganzwa](#), [Mabanda](#) et [Kirundo](#)) où la situation de la cohésion sociale se dégraderait.

Enfin, le renforcement des populations pour faire face aux aléas naturels et la dégradation de l'accès général aux services devraient être pris en compte dans les programmes des partenaires, en particulier dans les endroits où la présence de personnes déplacées ou rapatriées pourrait mettre à mal la capacité déjà limitée d'assurer la prestation de services. Bien que la situation de la cohésion sociale soit relativement meilleure, des interventions supplémentaires de prévention et de résolution de tensions entre communautés ainsi que de consolidation de la paix pourraient être mises en œuvre dans certaines collines. Les collines prioritaires à cet égard sont:

- [Rubambagire](#) (Commune de Butanganzwa),
- [Runanira](#) (Commune de Kirundo) ,
- [Kivo](#) (Commune de Busoni),
- [Nyamugari](#) (Commune de Mabanda)),
- [Gashingwa](#) (Commune de Vumbi)
- [Mukimba](#) (Comme de Nyanza-Lac)
- [Gisitwe](#) (Commune de Ntega)

Au-delà de la prise en compte des indicateurs clés décrits précédemment, les interventions pourraient cibler d'autres domaines à faible impact sur la stabilité. Ces derniers, combinés ensemble dans une intervention, contribueraient significativement à l'amélioration de l'Indice de Stabilité des collines (voir section 3.1).

5.2 Stratégie de choix des zones d'intervention

Les interventions devront s'appuyer sur la proximité géographique et contextuelle pour développer des effets positifs. Les spécificités du contexte local doivent être prises en compte pour favoriser le développement d'un environnement durable dans les localités voisines, en tant qu'effet de levier positif des interventions. Un regroupement de localités ayant un faible Indice de Stabilité dans une même commune pourrait être jumelé à un regroupement de localités géographiquement proches et ayant les mêmes caractéristiques de stabilité. Ces regroupements jumelés peuvent bénéficier par exemple d'un programme d'approvisionnement des centres de santé en médicament afin d'obtenir un "effet domino", tout en veillant à ce que les rapatriés et les PDI bénéficient des mêmes droits et d'un accès égal aux services que les populations hôtes de la commune bénéficiaire.

L'annexe 7.2 montre les couples de communes où ce type d'intervention est possible.

5.3 Identification de variables clés pour une intervention efficace

La capacité des populations à rester sur place au cours des prochains mois est liée au risque accru face aux aléas naturels et à la situation socio-économique dont l'impact porte sur 49 pour cent des collines. Les interventions doivent, soit se concentrer sur les mesures à prendre pour s'assurer que les populations pourront rester à long terme, soit mener des interventions de développement à plus long terme dans les collines où le risque face aux aléas naturels est minime conformément à l'approche nexus tout en priorisant les indicateurs de l'échelle des services et des moyens de subsistance qui ont une forte influence sur la stabilité.

Exemple de l'Approche NEXUS sur les communes de convergence

Dans un premier temps, une intervention nexus pourrait se concentrer sur une commune dont le score de l'IS est faible-à-moyen (33-75), accueillant des populations rapatriées et/ou des personnes déplacées.

[Bugabira](#), qui accueille plus de 10 023 rapatriés et 1 556 PDI (DTM octobre 2022) compte 50 pour cent de collines où l'on estime que la situation en termes de résilience s'est améliorée et où la population n'aurait pas besoin de partir au cours des prochains mois à cause du risque d'aléas naturels. En cas d'intervention dans cette commune, [Ntega](#) ayant les mêmes niveaux de stabilité pourrait bénéficier d'une synergie d'intervention efficace compte tenu de sa proximité (voir annexe 7.2).



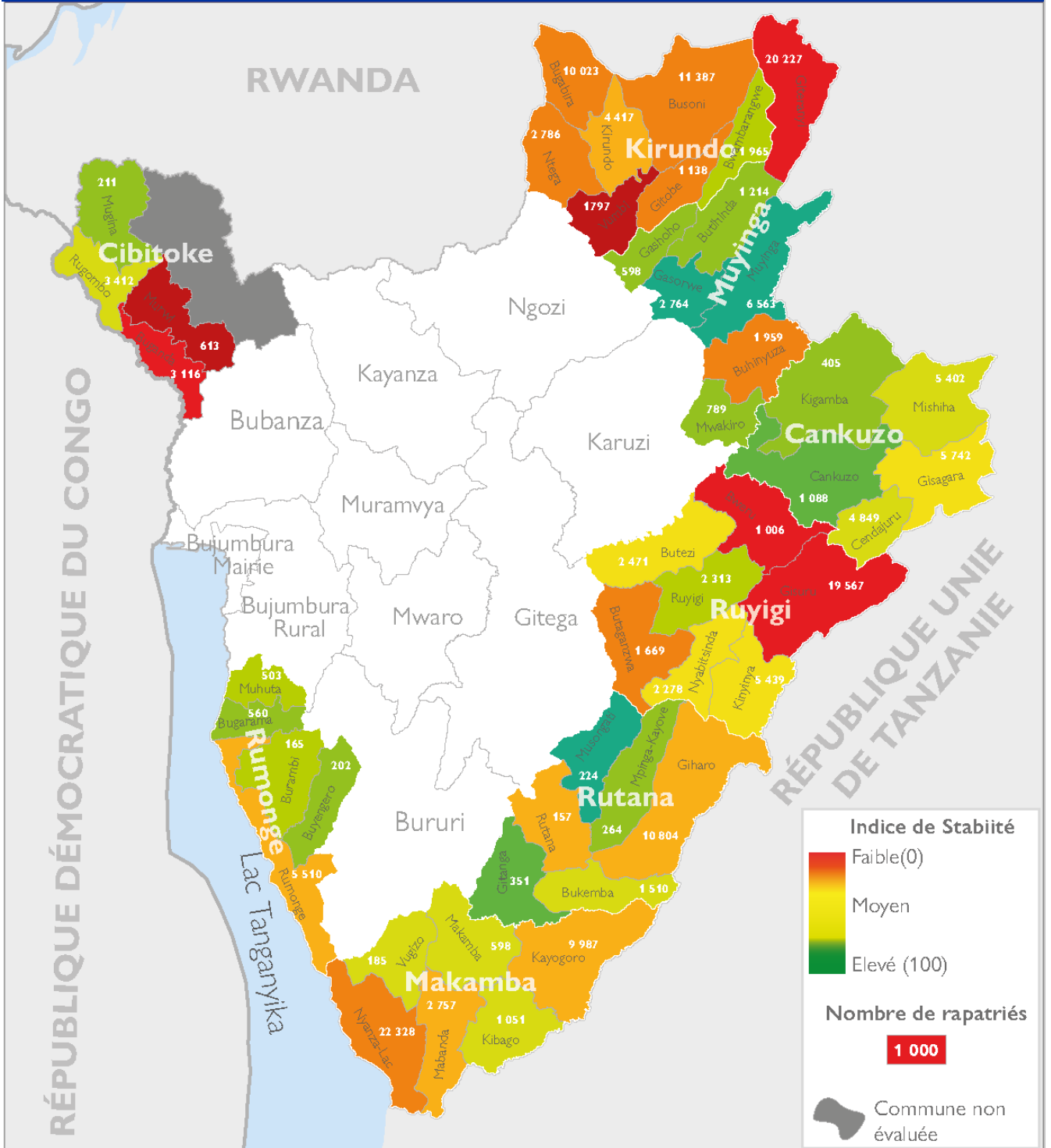
Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

Indice de Stabilité : Score moyen par commune



Cette carte a été établie à des fins d'illustration uniquement. Les frontières et les noms indiqués, ainsi que les désignations utilisées sur cette carte, n'impliquent pas l'approbation ou l'acceptation officielle de l'Organisation internationale pour les migrations.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

6. CONCLUSION

L'analyse présentée dans ce rapport permet de mieux comprendre les principaux indicateurs influents et donne un aperçu des réponses possibles en termes de programmes à mettre en œuvre dans les communautés ciblées.

Les résultats de ce premier cycle de l'Indice de Stabilité mis en œuvre au Burundi avec la participation de toutes les parties prenantes révèlent un certain nombre d'indicateurs qui ont plus d'impact sur la stabilité dont la majorité est liée à la résilience face aux aléas naturels, aux moyens de subsistance et à l'accès aux services de base. La prise en compte de ces indicateurs influents dans les interventions humanitaires ou de développement contribuerait à la stabilité de la plupart des collines accueillant les rapatriés et les PDI.

On remarque aussi que le niveau de résilience face aux aléas naturels influence le score de stabilité global puisque 5 sur 10 indicateurs ayant le plus de poids sont relatifs au niveau des dommages causés par les aléas naturels. A cet égard on peut noter les indicateurs tels que l'accès aux ressources naturelles, la capacité d'adaptation aux risques d'aléas naturels et les risques accrus face aux aléas naturels.

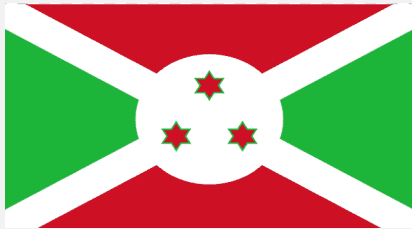
Par ailleurs, les résultats suggèrent que les indicateurs appartenant à la cohésion sociale ont un impact faible sur l'Indice de Stabilité dans sa totalité. En effet cette échelle est relativement bonne dans toutes les collines du Burundi alors que la majorité de ces dernières sont encore vulnérables face aux risques d'aléas naturels.

Principaux enseignements:

L'analyse comparative entre les collines ayant obtenu les scores de stabilité les plus élevés et les scores plus bas (Annexe 7.3) peut fournir des informations utiles sur les priorités programmatiques. Par exemple, dans les localités ayant des scores de stabilité très bas, la programmation devrait se concentrer sur des interventions telles que la prise en compte de la **détérioration de l'accès aux ressources naturelles**, **l'accessibilité aux services de santé** et **la réduction du risque face aux catastrophes**. Par contre, dans les collines où la stabilité est élevée, la programmation devrait se concentrer sur le développement et les solutions durables pour les rapatriés, les PDI ou les communautés accueillant des personnes déplacées, comme la promotion des moyens de subsistance et l'accès aux services de base.

Étant donné que la moitié des indicateurs les plus influents sont liés aux dommages causés par les aléas naturels, les efforts devraient donc se concentrer sur le développement et la promotion de politiques et de programmes qui ont un impact sur la résilience des communautés.

Activités de collecte et d'analyse mis en œuvre par:



Avec l'appui financier:





Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

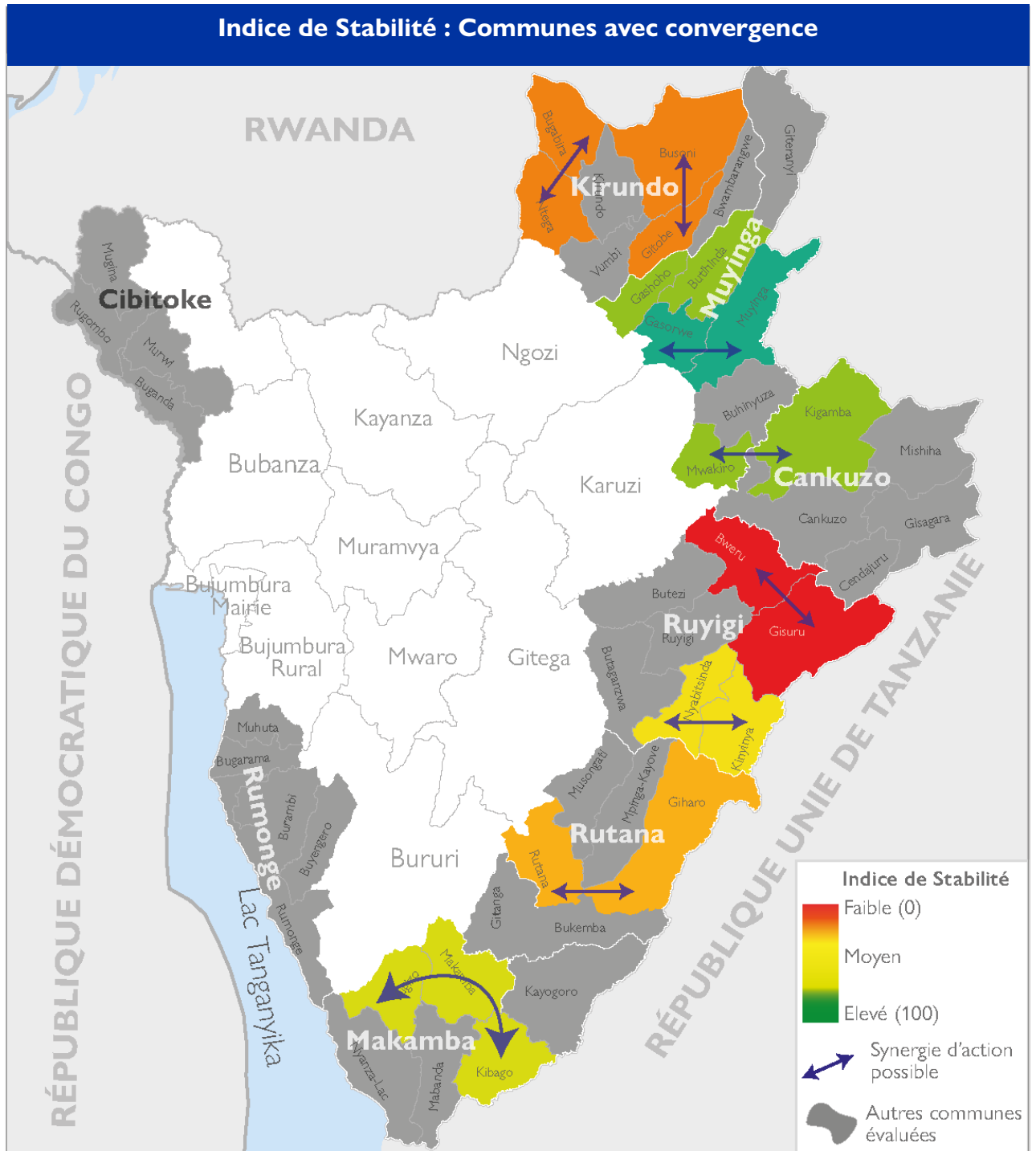
7. ANNEXES

7.1 Sources secondaires et définitions

- **JRRP 2021** : [2021 Burundi Joint Refugee Return and Reintegration Plan](#)
- **DTM**: [Evaluation de Base - Octobre 2022](#)
- **RÉSILIENCE**: capacité des communautés vivant au sein des zones exposées aux conséquences des changements climatiques, à anticiper et à s'adapter aux risques d'aléas naturels, et à absorber, répondre et à se remettre des chocs et stress de manière efficace et rapide, sans compromettre leurs existences et modes de vie à long terme, le tout en améliorant en fin de compte leurs conditions de vie ([ARC-DToolkit_FrenchNeutral_Final_Oct2017.pdf \(resiliencexus.org\)](#))

7.2 Cartes des zones de convergence

Cette carte montre les couples de communes géographiquement proches et ayant les mêmes caractéristiques de stabilité où une synergie d'interventions est possible.



Cette carte a été établie à des fins d'illustration uniquement. Les frontières et les noms indiqués, ainsi que les désignations utilisées sur cette carte, n'impliquent pas l'approbation ou l'acceptation officielle de l'Organisation internationale pour les migrations.

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2023. Premier Rapport de l'indice de stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022

7.3 Tableau des scores IS et scores d'indicateurs

Province	Commune	Colline	IS Score	Évolution de l'accès aux services	Évolution de la cohésion sociale	Risque accru face aux aléas naturels	Évolution de l'accès aux ressources naturelles	Disponibilité du paquet minimum (Santé)	Accès aux services de santé	Accès au marché	Proximité des CCRC	Capacité d'adaptation à la RRC	Insuffisance d'eau
Ruyigi	Butaganzwa2	Rugongo	84%	10	10	10	10	1	10	1	10	10	10
Rutana	Musongati	Shanga	80%	10	10	10	10	10	10	10	1	10	10
Muyinga	Gasorwe	Bwasare	79%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Muyinga	Gasorwe	Gasorwe	79%	10	10	10	1	10	10	10	10	10	10
Ruyigi	Gisuru	Gisuru	79%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Gatare-Gasenyi	78%	10	10	10	10	1	10	10	10	10	10
Cankuzo	Mishiha	Muzenze	78%	1	10	10	10	10	10	1	10	10	10
Muyinga	Muyinga	Muyinga	77%	10	10	1	1	10	10	10	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Rangi	77%	10	10	10	10	10	10	1	1	1	10
Cibitoke	Mugina	Mugina	76%	10	1	10	1	10	10	1	10	1	10
Muyinga	Butihinda	Kamaramagambo	76%	10	10	10	10	10	1	10	10	10	10
Ruyigi	Kinyinya	Nyamigina	75%	10	10	10	10	1	10	1	10	10	10
Muyinga	Butihinda	Buhorana	75%	10	10	10	10	10	10	1	10	1	10
Ruyigi	Ruyigi	Sanzu	75%	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Muyinga	Muyinga	Kinazi	75%	10	1	10	10	10	10	1	10	10	1
Muyinga	Muyinga	Kinyota	75%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	10
Cankuzo	Cankuzo	Musenyi	74%	10	10	10	10	10	1	1	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Shinge	74%	10	10	10	10	1	10	10	10	1	1
Kirundo	Ntega	Rushubije	74%	10	10	10	1	10	1	1	10	10	10
Cankuzo	Kigamba	Rujungu	74%	10	10	10	10	1	10	1	10	10	10
Cankuzo	Cankuzo	Muyaga	74%	10	10	10	10	10	10	1	10	10	1
Muyinga	Mwakiro	Gahekenya	73%	10	10	10	1	10	1	10	6	10	10
Cankuzo	Cankuzo	Cankuzo	72%	1	10	1	10	10	1	10	10	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Kiruhura	72%	10	10	10	10	1	1	10	10	1	10
Rumonge	Bugarama	Magara II	72%	10	10	1	10	10	10	1	10	1	10
Makamba	Kayogoro	Gatabo	71%	10	10	10	1	10	10	10	1	10	6
Makamba	Makamba	Makamba I	71%	10	10	10	10	10	1	10	1	10	10
Cankuzo	Gisagara	Nyuro	71%	10	10	10	10	10	10	1	6	1	1
Rutana	Rutana	Gasakuza	71%	10	10	10	10	10	10	1	1	10	1
Rutana	Mpinga-Kayove	Ngarama	70%	10	10	10	10	10	10	10	1	10	1
Rutana	Bukemba	Butare	70%	1	10	1	10	10	10	10	10	1	10
Muyinga	Giteranyi	Mukoni	70%	10	1	10	10	1	10	10	10	1	10
Muyinga	Muyinga	Murama	70%	10	10	10	10	1	1	10	10	10	1
Cibitoke	Rugombo	Rukanaii	69%	10	10	10	10	10	10	1	6	10	6
Muyinga	Muyinga	Rugari	69%	10	10	10	1	10	10	10	1	10	6
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyabitsinda	69%	10	10	1	10	10	1	10	10	1	10
Cankuzo	Mishiha	Mishiha	68%	10	10	10	10	1	10	10	10	1	1
Muyinga	Giteranyi	Mika	68%	10	10	1	10	10	1	1	6	10	10
Kirundo	Vumbi	Gasura	68%	1	1	1	1	10	10	10	10	10	10
Kirundo	Ntega	Mugendo	67%	1	1	10	10	10	1	1	10	10	10
Rutana	Gitanga	Kinzanza	67%	10	10	10	10	10	10	10	1	1	10
Muyinga	Gashoho	Muzingi	67%	10	10	10	10	1	10	1	6	10	6
Kirundo	Busoni	Burara	67%	10	10	10	10	10	1	1	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Buheka	67%	10	10	1	1	10	1	10	10	10	1
Cankuzo	Cendajuru	Misugi	67%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	10
Cankuzo	Gisagara	Mburi	67%	1	1	1	1	10	10	1	6	1	10
Ruyigi	Kinyinya	Kinyinya	66%	1	1	10	10	10	10	1	1	10	10
Muyinga	Gasorwe	Jani	66%	10	10	10	10	10	10	1	6	1	10
Kirundo	Bwambarangwe	Budahunga	66%	1	1	1	1	10	10	10	10	10	10
Rumonge	Rumonge	Mutambara	66%	10	10	1	10	10	10	10	10	1	10
Makamba	Vugizo	Gitaba	66%	10	10	1	1	1	10	1	6	10	6
Rutana	Musongati	Buhinga	66%	10	10	10	10	10	10	10	1	1	10
Cibitoke	Rugombo	Munyika li	66%	10	10	1	1	10	1	1	6	10	6
Kirundo	Busoni	Sigu	65%	10	10	10	10	10	10	1	1	10	6
Makamba	Nyanza-Lac	Mukungu	65%	10	10	1	1	10	10	1	6	1	10
Ruyigi	Ruyigi	Ruyigi Rural	65%	10	10	10	10	1	10	1	6	10	1
Cibitoke	Buganda	Nyamitanga	65%	10	10	1	10	10	10	1	10	10	1
Makamba	Mabanda	Karinzzi	65%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	6
Kirundo	Bwambarangwe	Mukenke I	65%	10	10	1	1	10	10	10	10	10	1
Kirundo	Kirundo	Runyonzza	65%	10	10	10	10	10	10	1	1	1	6
Rutana	Giharo	Gakungu	65%	10	10	1	1	10	10	1	10	10	6
Kirundo	Bwambarangwe	Buhoro	65%	10	10	10	10	10	10	10	1	1	1
Ruyigi	Butezi	Nkongwe	65%	1	10	10	1	1	10	1	10	10	10
Kirundo	Busoni	Marembo	65%	10	10	10	10	1	1	10	10	10	6
Makamba	Nyanza-Lac	Kabondo	65%	10	10	1	10	1	1	10	1	1	1
Rumonge	Muhuta	Mubone	64%	10	10	10	10	1	1	1	10	1	1
Rutana	Mpinga-Kayove	Kiguhu	64%	10	10	10	10	10	10	10	1	1	10
Rumonge	Burambi	Gatobo	64%	10	10	1	10	10	10	1	10	10	1
Muyinga	Butihinda	Kavumu	64%	10	10	10	10	1	10	1	10	1	10



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

7.3 Tableau des scores IS et scores d'indicateurs (Suite)

Province	Commune	Colline	IS Score	Évolution de l'accès aux services	Évolution de la cohésion sociale	Risque accru face aux aléas naturels	Évolution de l'accès aux ressources naturelles	Disponibilité du paquet minimum (Santé)	Accès aux services de santé	Accès au marché	Proximité des CCRRS	Capacité d'adaptation à la RRC	Insuffisance d'eau
Ruyigi	Kinyinya	Ruveri	64%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	6
Cibitoke	Rugombo	Kagazi	64%	10	10	10	10	1	10	10	10	10	10
Rumonge	Rumonge	Gihwanya	64%	10	10	10	10	1	10	1	10	10	6
Makamba	Kayogoro	Nyantakara	64%	10	10	10	10	1	1	10	1	10	10
Rumonge	Buyengero	Mudende	63%	10	10	1	10	10	10	1	10	10	6
Ruyigi	Butezi	Gashurushuru	63%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	1
Rutana	Giharo	Muzye	63%	10	10	10	10	10	10	10	1	1	1
Cibitoke	Rugombo	Cibitoke	63%	10	10	10	1	10	10	10	10	1	1
Rumonge	Rumonge	Gatete	63%	10	10	10	1	10	10	1	10	10	1
Makamba	Makamba	Ruremba	63%	10	10	10	10	10	1	1	1	1	6
Makamba	Mabanda	Mabanda	63%	10	10	10	10	10	1	10	1	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Gasanda	63%	1	10	10	10	1	10	1	6	10	10
Makamba	Kibago	Rubimba	63%	10	10	10	10	1	10	1	1	10	1
Muyinga	Muyinga	Gasasa	63%	10	10	10	10	1	10	1	10	10	1
Kirundo	Kirundo	Yaranda	63%	1	1	10	1	10	1	1	1	10	6
Kirundo	Kirundo	Ceru	63%	1	10	10	1	10	10	1	1	10	10
Kirundo	Kirundo	Murama	62%	10	10	10	10	1	10	10	10	10	1
Ruyigi	Butezi	Rubaragaza	62%	10	10	1	10	10	1	1	10	10	10
Rutana	Gitanga	Nyamabuye	62%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	10
Muyinga	Gashoho	Nkohwa	62%	10	10	10	10	1	1	1	1	10	6
Cankuzo	Mishiha	Rutsindu	62%	1	1	10	10	1	1	1	10	10	10
Rutana	Mpinga-Kayove	Buranga	62%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	10
Ruyigi	Bweru	Gasenyi	62%	10	10	10	10	10	10	1	10	10	1
Rutana	Giharo	Kabingo	62%	10	10	1	1	10	10	1	10	1	10
Rumonge	Rumonge	Minago	61%	10	10	1	10	10	10	10	10	10	1
Makamba	Kibago	Bukeye	61%	10	10	10	10	10	1	1	1	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Kigamba	61%	1	10	1	10	10	10	1	6	10	10
Cankuzo	Gisagara	Camazi	61%	1	1	1	1	10	1	1	6	1	10
Muyinga	Muyinga	Mukoni	61%	10	1	10	10	1	1	1	1	10	10
Muyinga	Gasorwe	Rusimbuko	61%	10	10	10	10	10	10	1	1	1	10
Ruyigi	Bweru	Rubavu	61%	10	10	10	10	10	10	1	1	10	1
Ruyigi	Gisuru	Kinama	61%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	1
Ruyigi	Butezi	Munyinya	61%	10	10	10	10	10	10	1	1	10	1
Kirundo	Busoni	Nyagisozi	61%	1	1	1	1	10	10	1	10	10	10
Makamba	Mabanda	Ruvuga	61%	10	10	1	1	10	10	1	1	10	1
Ruyigi	Butezi	Mubira	60%	10	10	10	1	1	10	10	1	10	1
Ruyigi	Ruyigi	Kirambi	60%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	1
Ruyigi	Butaganzwa2	Nyange	60%	10	1	1	10	1	1	1	6	10	10
Kirundo	Bwambarangwe	Rusara	60%	10	10	10	1	10	10	1	6	1	6
Kirundo	Bugabira	Rugasa	60%	10	10	1	10	10	10	1	6	10	10
Rumonge	Muhuta	Gitaza	60%	10	10	1	10	10	1	10	1	1	10
Ruyigi	Kinyinya	Karindo	60%	10	10	1	10	1	1	1	10	10	10
Kirundo	Busoni	Rutabo	60%	10	10	10	1	1	1	1	1	10	10
Cibitoke	Murwi	Manege	60%	10	10	10	10	10	1	1	1	1	1
Ruyigi	Gisuru	Nyabitare	60%	10	1	1	1	1	1	10	1	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mukubano	60%	10	10	10	10	1	1	10	1	1	10
Cankuzo	Cendajuru	Rukoyoyo	60%	1	1	1	10	1	10	1	10	1	10
Muyinga	Gasorwe	Karira	59%	10	10	10	1	1	10	1	6	1	10
Rumonge	Rumonge	Birimba	59%	10	10	1	10	10	1	10	10	10	6
Rumonge	Bugarama	Mugendo	59%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	10
Muyinga	Gasorwe	Kiremba	59%	10	10	10	10	1	10	1	10	1	1
Muyinga	Gashoho	Gishambusha	59%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	10
Rutana	Giharo	Butezi	59%	10	10	1	10	1	10	10	10	1	6
Muyinga	Giteranyi	Kinyami	59%	1	10	1	10	10	1	1	6	10	10
Ruyigi	Butezi	Rugoti	59%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	6
Cankuzo	Cankuzo	Kabeza	59%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	1
Kirundo	Gitobe	Nyenzi	59%	1	1	1	10	10	1	1	6	1	10
Muyinga	Giteranyi	Kabogo	59%	10	1	10	1	10	1	1	6	10	10
Makamba	Mabanda	Budatekwa	59%	10	10	10	10	1	1	1	1	10	10
Cankuzo	Cendajuru	Gitaramuka	58%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Nyabigina	58%	10	10	1	10	10	1	10	1	10	10
Rumonge	Rumonge	Kagongo	58%	10	10	10	10	10	10	1	1	10	6
Muyinga	Buhinyuza	Nyarunazi	58%	10	10	10	10	1	1	1	10	10	10
Rutana	Giharo	Musenyi	58%	10	10	10	10	1	10	1	10	1	1
Rumonge	Buyengero	Kirama	58%	10	10	1	10	10	10	1	10	10	1
Muyinga	Giteranyi	Rugese	58%	10	10	10	10	1	1	1	6	10	10
Makamba	Kibago	Nyarubanga	58%	1	10	1	10	1	10	1	6	10	6
Kirundo	Ntega	Kinyovu	58%	1	1	10	10	10	1	1	10	10	6
Kirundo	Gitobe	Shore	58%	10	10	10	1	10	10	1	1	1	1
Cibitoke	Buganda	Ndava-Village	58%	10	10	1	10	10	10	10	1	1	6



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

7.3 Tableau des scores IS et scores d'indicateurs (Suite)

Province	Commune	Colline	IS Score	Évolution de l'accès aux services	Évolution de la cohésion sociale	Risque accru face aux aléas naturels	Évolution de l'accès aux ressources naturelles	Disponibilité du paquet minimum (Santé)	Accès aux services de santé	Accès au marché	Proximité des CCRR	Capacité d'adaptation à la RRC	Insuffisance d'eau
Cibitoke	Rugombo	Rugeregere	58%	10	10	10	1	10	10	1	1	1	1
Kirundo	Busoni	Kagege	58%	10	10	10	1	1	1	1	1	1	6
Rumonge	Buyengero	Kinama	58%	10	10	10	10	10	10	1	1	1	1
Ruyigi	Kinyinya	Kigangabuko	58%	10	10	1	1	1	10	1	1	10	1
Rutana	Bukemba	Bukemba	58%	10	10	1	1	10	10	1	10	10	1
Rutana	Bukemba	Gihofi	57%	1	1	1	1	1	1	10	10	10	6
Cibitoke	Buganda	Kaburantwa	57%	10	10	1	10	10	1	1	1	1	6
Muyinga	Giteranyi	Tura	57%	10	10	10	10	10	1	1	1	1	10
Rumonge	Burambi	Buhinyuza	57%	10	10	10	1	10	1	1	10	1	6
Rutana	Giharo	Murara	57%	10	10	1	1	1	1	1	10	10	6
Kirundo	Kirundo	Kanyinya	57%	1	1	1	1	1	10	1	10	10	10
Ruyigi	Butaganzwa2	Muriza	57%	10	10	1	1	1	1	10	10	10	1
Ruyigi	Gisuru	Kireka	57%	10	1	10	1	1	1	1	6	10	1
Muyinga	Mwakiro	Bonero	57%	10	10	10	10	1	1	1	1	10	10
Ruyigi	Bweru	Busoro	57%	10	10	1	10	1	10	1	6	10	1
Kirundo	Bugabira	Ruhehe	57%	10	10	1	10	10	1	1	6	10	6
Ruyigi	Butezi	Kirasira	57%	10	10	10	10	1	10	1	6	10	6
Cankuzo	Cankuzo	Muterero	57%	10	10	1	1	1	1	1	10	10	1
Muyinga	Muyinga	Musenyi	57%	1	1	10	1	1	10	1	10	1	6
Muyinga	Buhinyuza	Gasave	57%	10	10	10	10	1	1	10	6	1	10
Kirundo	Busoni	Murore	57%	10	10	10	1	1	1	1	1	1	6
Rumonge	Rumonge	Mwange	56%	1	10	1	1	1	1	1	10	1	1
Cankuzo	Gisagara	Bunyerere	56%	1	1	1	1	1	1	1	6	1	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mukerezi	56%	1	10	1	10	1	10	1	6	10	6
Rumonge	Mibanda	Mibanda	56%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Rutana	Giharo	Giharo	56%	10	10	1	1	10	1	10	10	10	1
Muyinga	Buhinyuza	Gitaramuka	56%	10	10	10	1	10	10	1	1	1	1
Cankuzo	Kigamba	Rusagara	56%	1	1	1	1	10	1	10	10	10	10
Muyinga	Giteranyi	Kinanira	56%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	10
Ruyigi	Bweru	Kirambi	56%	10	10	10	1	1	1	10	1	1	1
Rutana	Gitanga	Nyagisambwe	56%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	10
Rutana	Bukemba	Kabanga	56%	1	1	1	1	1	10	1	10	10	6
Makamba	Nyanza-Lac	Muyange	56%	1	10	1	1	10	1	10	10	1	6
Muyinga	Mwakiro	Mwakiro	56%	10	10	1	10	1	1	1	6	10	10
Rumonge	Muhuta	Gabaniro	56%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	1
Kirundo	Gitobe	Bigombo	56%	10	10	1	1	1	10	1	10	10	10
Kirundo	Busoni	Gatara	56%	10	10	1	1	10	10	10	6	10	1
Muyinga	Giteranyi	Nonwe	56%	10	10	10	1	10	10	1	1	1	10
Makamba	Kayogoro	Mugeni	56%	10	10	1	1	10	1	10	1	1	1
Muyinga	Giteranyi	Gasenyi	55%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Kazirabageni	55%	10	10	1	1	10	1	1	10	10	6
Kirundo	Busoni	Nyabisindu	55%	10	10	10	10	1	1	1	10	1	1
Muyinga	Buhinyuza	Jarama	55%	1	10	1	1	1	10	10	6	10	10
Kirundo	Bugabira	Kiyonza	55%	10	10	1	1	10	1	1	6	1	10
Cankuzo	Gisagara	Muganza	55%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	10
Ruyigi	Ruyigi	Nyagutoha	55%	1	1	1	10	10	1	1	10	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Bukeye	55%	1	10	10	10	10	1	10	1	10	6
Muyinga	Giteranyi	Kidasha	55%	10	10	10	10	10	1	1	1	1	10
Kirundo	Busoni	Rwibikara	55%	10	10	1	1	10	10	1	10	1	1
Makamba	Vugizo	Nyarubano	55%	10	10	1	1	10	1	1	1	1	6
Makamba	Kayogoro	Kigomagoma	55%	10	10	10	10	1	1	1	1	1	1
Kirundo	Busoni	Kibonde	54%	1	1	1	1	1	10	1	10	1	10
Muyinga	Giteranyi	Rukusha	54%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	10
Kirundo	Gitobe	Butahana	54%	1	1	1	10	10	1	1	10	10	6
Rumonge	Burambi	Gitongwe	54%	10	10	1	10	1	10	1	10	10	6
Ruyigi	Gisuru	Kinanira	54%	10	10	10	1	1	1	1	1	1	10
Makamba	Makamba	Makamba II	54%	10	10	10	10	1	1	1	1	1	10
Muyinga	Giteranyi	Murama	54%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	10
Makamba	Nyanza-Lac	Kabonga	54%	10	10	1	10	10	1	1	10	1	10
Cibitoke	Murwi	Buhayira	54%	10	10	1	1	10	1	10	1	1	1
Ruyigi	Ruyigi	Gisoro	54%	1	1	1	10	10	10	1	6	10	1
Ruyigi	Kinyinya	Nyakibere	54%	10	10	10	1	1	1	1	1	10	1
Rumonge	Muhuta	Gasange	54%	10	10	1	1	1	1	1	10	10	1
Kirundo	Bugabira	Kiri	54%	10	10	1	1	10	10	1	6	1	1
Ruyigi	Gisuru	Rusange	54%	10	10	10	10	1	10	1	1	10	1
Cibitoke	Mugina	Rugajo	53%	10	10	1	1	10	1	1	10	10	1
Muyinga	Giteranyi	Ruzo	53%	1	1	1	1	10	1	1	10	1	10
Cibitoke	Buganda	Gasenyi-Rural	53%	10	10	1	1	10	10	10	6	1	1
Makamba	Kayogoro	Mugeregere	53%	10	10	1	10	1	1	1	1	10	10

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2023. Premier Rapport de l'indice de stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022

7.3 Tableau des scores IS et scores d'indicateurs (Suite)

Province	Commune	Colline	IS Score	Évolution de l'accès aux services	Évolution de la cohésion sociale	Risque accru face aux aléas naturels	Évolution de l'accès aux ressources naturelles	Disponibilité du paquet minimum (Santé)	Accès aux services de santé	Accès au marché	Proximité d'un comité RRC	Capacité d'adaptation à la RRC	Insuffisance d'eau
Kirundo	Bugabira	Gaturanda	53%	10	10	1	10	1	1	1	6	10	10
Kirundo	Vumbi	Rugeri	53%	1	1	10	10	1	1	1	1	10	10
Muyinga	Buhinyuza	Ruvumu	53%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	1
Muyinga	Muyinga	Mwurire	53%	10	10	1	1	1	1	1	10	10	1
Kirundo	Ntega	Ntega	53%	10	1	1	1	10	1	10	10	10	1
Rutana	Giharo	Shembe	53%	10	10	1	10	10	1	1	6	10	1
Kirundo	Kirundo	Muramba	53%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Cankuzo	Gisagara	Bumba	53%	1	10	1	10	10	1	1	6	1	1
Ruyigi	Butaganzwa2	Biyorwa	53%	10	10	10	10	1	10	1	1	10	1
Ruyigi	Bweru	Ruyagira	53%	10	10	10	10	1	10	1	1	1	6
Makamba	Nyanza-Lac	Gasaba	53%	10	10	1	10	1	10	1	10	10	1
Cankuzo	Mishiha	Mwiruzi	52%	1	1	1	1	10	1	10	10	10	1
Rutana	Musongati	Kagunga	52%	10	10	1	10	1	10	1	1	1	10
Cankuzo	Gisagara	Gisoko	52%	10	10	1	10	1	1	1	1	1	1
Kirundo	Bugabira	Nyakarama	52%	10	10	1	1	1	10	1	6	1	1
Cibitoke	Rugombo	Rusiga	52%	10	10	1	10	1	10	1	10	1	1
Makamba	Kibago	Murambi	52%	1	10	1	1	1	10	1	1	1	1
Cibitoke	Rugombo	Mparambo I	52%	10	10	1	10	1	1	10	10	1	1
Muyinga	Muyinga	Munagano	52%	10	10	10	1	1	10	1	10	1	1
Muyinga	Gasorwe	Higiro	52%	1	10	10	10	1	10	1	1	10	6
Kirundo	Vumbi	Vumbi	52%	10	10	1	1	1	10	1	10	10	6
Makamba	Vugizo	Karonge	52%	1	10	1	1	10	1	1	10	10	6
Rutana	Giharo	Nkuruye	52%	1	10	10	10	1	1	1	10	1	1
Muyinga	Butihinda	Rabiro	52%	1	10	1	1	1	1	1	1	10	1
Makamba	Nyanza-Lac	kabo	52%	1	1	1	1	1	10	1	6	10	6
Muyinga	Gashoho	Gitwa	52%	10	10	10	10	1	1	1	1	10	10
Muyinga	Mwakiro	Rukanya	52%	1	1	1	1	1	10	1	1	1	10
Rutana	Mpinga-Kayove	Nyakabanda	51%	10	10	1	10	1	1	1	1	1	10
Cibitoke	Rugombo	Mparambo li	51%	10	10	1	1	1	1	1	10	1	6
Cankuzo	Gisagara	Gisagara	51%	1	1	1	1	1	1	10	10	1	1
Cibitoke	Buganda	Gasenyi-Centre	51%	10	10	1	1	10	1	10	6	1	1
Rumonge	Rumonge	Kizuka	51%	10	10	1	10	1	1	1	1	1	1
Ruyigi	Gisuru	Gacokwe	51%	1	10	1	1	1	1	1	10	10	1
Ruyigi	Kinyinya	Nyamusasa	51%	1	10	1	1	1	1	1	1	10	10
Kirundo	Kirundo	Cewe	51%	10	10	1	1	1	10	1	10	10	6
Rutana	Mpinga-Kayove	Nyakazu	51%	10	10	1	10	1	1	1	1	1	1
Rutana	Giharo	Nyamateke	51%	10	10	1	1	1	10	1	10	1	10
Makamba	Kibago	Nyakazi	50%	1	10	1	10	1	1	10	1	1	1
Cankuzo	Mishiha	Kibimba	50%	1	1	1	1	10	1	10	10	1	10
Makamba	Nyanza-Lac	Rubindi	50%	10	10	10	10	1	1	1	1	10	10
Makamba	Nyanza-Lac	Mugerama	50%	10	10	1	10	1	1	1	6	10	10
Cankuzo	Mishiha	Kaniha	50%	1	1	1	1	10	1	1	10	1	1
Cibitoke	Mugina	Rubirizi	50%	1	10	1	1	10	10	1	10	10	1
Cankuzo	Cendajuru	Kibande	50%	1	1	1	1	1	10	1	10	1	1
Ruyigi	Butaganzwa2	Rugata	50%	10	10	10	1	1	1	1	6	1	1
Kirundo	Ntega	Mihigo	50%	10	10	1	1	1	10	1	10	10	6
Muyinga	Muyinga	Sanzwe	50%	10	10	10	1	1	10	1	1	1	1
Kirundo	Busoni	Kumana	50%	10	10	10	1	1	1	1	1	1	6
Kirundo	Bugabira	Nyabikenke	50%	10	10	1	1	1	1	1	6	1	10
Ruyigi	Bweru	Caga	49%	10	1	1	10	1	1	10	1	1	6
Kirundo	Bwambarangwe	Bunywera	49%	10	10	10	1	1	1	1	1	1	6
Ruyigi	Kinyinya	Nyamunazi	49%	10	10	1	1	1	1	1	1	1	10
Cankuzo	Cankuzo	Kavumu	49%	1	10	1	1	1	1	10	10	10	1
Kirundo	Ntega	Nyemera	49%	10	10	1	1	10	1	1	6	1	6
Rumonge	Rumonge	Rutumo	49%	1	1	1	1	1	1	10	10	1	6
Ruyigi	Gisuru	Kigamba	49%	10	10	10	10	1	1	1	6	1	10
Ruyigi	Kinyinya	Bugongo	49%	10	10	1	10	1	1	1	1	10	10
Kirundo	Vumbi	Nyagatovu	49%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Makamba	Nyanza-Lac	Gisenga	49%	10	10	1	10	1	1	1	1	10	10
Muyinga	Giteranyi	Vumasi	49%	10	10	10	10	1	1	1	1	1	10
Kirundo	Bugabira	Rubuga	49%	10	10	1	1	1	1	1	1	1	1
Makamba	Mabanda	Musenye	49%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	1
Kirundo	Busoni	Munazi	49%	10	10	10	1	1	1	1	10	10	6
Muyinga	Buhinyuza	Karehe	49%	10	10	1	1	1	1	1	6	1	1
Rumonge	Bugarama	Magara	49%	10	10	1	10	1	1	1	10	10	10
Ruyigi	Gisuru	Ndemeka	48%	1	10	1	1	1	1	1	10	10	6
Ruyigi	Gisuru	Butarangira	48%	1	10	1	1	1	1	1	10	10	6
Kirundo	Bugabira	Kigoma	48%	10	10	1	10	1	1	1	6	1	6
Cankuzo	Cendajuru	Twinkwavu	48%	1	10	1	1	10	1	10	10	1	1
Muyinga	Butihinda	Kobero	48%	1	1	1	1	1	1	10	10	1	6
Cankuzo	Cendajuru	Gisoro	48%	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1
Ruyigi	Nyabitsinda	Kirungu	48%	1	10	1	1	1	1	1	1	10	6
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyarumuri	48%	10	10	1	1	1	1	1	1	10	1
Ruyigi	Ruyigi	Bugarama	48%	10	10	1	1	1	10	1	1	10	6
Ruyigi	Nyabitsinda	Bihembe	48%	10	10	1	1	10	1	1	1	1	1
Cibitoke	Murwi	Mugimbu	48%	10	10	1	10	1	10	1	1	1	6
Cankuzo	Kigamba	Gitanga	47%	1	1	1	1	10	1	10	10	1	1
Rutana	Rutana	Butambara	47%	1	1	1	1	1	10	1	10	10	1
Ruyigi	Gisuru	Rukobe	47%	1	10	1	1	1	1	1	6	10	1
Ruyigi	Gisuru	Muvumu	47%	10	1	10	1	1	1	1	1	1	10
Rutana	Bukemba	Rubanga	47%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	1



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga, Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022

7.3 Tableau des scores IS et scores d'indicateurs (Suite)

Province	Commune	Colline	IS Score	Évolution de l'accès aux services	Évolution de la cohésion sociale	Risque accru face aux aléas naturels	Évolution de l'accès aux ressources naturelles	Disponibilité du paquet minimum (Santé)	Accès aux services de santé	Accès au marché	Proximité d'un comité RRC	Capacité d'adaptation à la RRC	Insuffisance d'eau
Muyinga	Giteranyi	Giteranyi	47%	1	10	1	10	10	1	1	6	1	6
Muyinga	Butihinda	Butihinda	47%	10	10	1	1	10	1	1	1	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Ruyagira	47%	1	1	1	1	1	1	1	6	10	6
Ruyigi	Gisuru	Musha	47%	1	10	1	1	1	1	1	10	10	1
Makamba	Nyanza-Lac	Biniganyi	47%	10	10	1	1	1	10	10	1	1	1
Kirundo	Bugabira	Kigina	47%	10	10	1	10	1	1	1	6	1	6
Makamba	Nyanza-Lac	Nyabutare	46%	10	10	1	1	1	10	1	1	1	1
Makamba	Kayogoro	Sampeke	46%	10	10	1	10	1	1	10	1	1	1
Rumonge	Rumonge	Gashasha	46%	1	10	1	1	10	1	1	6	1	1
Kirundo	Ntega	Sasa	46%	1	10	1	1	10	10	1	1	1	1
Kirundo	Ntega	Buringanire	46%	1	1	10	1	1	1	1	6	1	10
Ruyigi	Nyabitsinda	Nyagitika	46%	10	1	1	10	1	1	1	10	10	6
Cibitoke	Buganda	Nimba	46%	1	10	10	1	1	1	1	10	10	1
Cankuzo	Kigamba	Humure I	46%	1	1	1	1	10	1	1	10	10	1
Rutana	Rutana	Musenyi	46%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	1
Ruyigi	Kinyinya	Musumba	46%	1	10	1	1	1	1	1	1	10	6
Makamba	Kayogoro	Buhema	46%	1	1	1	1	10	10	1	10	1	10
Rumonge	Rumonge	Muturirwa	46%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Ruyigi	Gisuru	Nyabitaka	46%	10	1	1	1	1	1	1	1	10	6
Cibitoke	Rugombo	Samwe	45%	10	10	1	1	1	1	1	1	10	6
Kirundo	Gitobe	Kivumu	45%	1	1	1	10	10	1	1	10	10	1
Ruyigi	Gisuru	Mwegereza	45%	10	10	10	10	1	1	10	10	10	1
Ruyigi	Gisuru	Kabuyenge	45%	1	10	1	1	1	1	1	6	10	6
Muyinga	Giteranyi	Mugano	44%	1	1	10	1	1	1	10	1	1	10
Makamba	Kayogoro	Buga	44%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6
Muyinga	Giteranyi	Rumandari	44%	1	1	1	1	1	1	1	10	1	6
Ruyigi	Butaganzwa2	Mugege	44%	10	10	1	10	1	1	1	6	10	1
Kirundo	Bwambarangwe	Ruyenzi	44%	10	10	1	10	1	10	1	10	1	6
Muyinga	Giteranyi	Gakoni	44%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	6
Ruyigi	Bweru	Nkanda	44%	10	1	10	1	1	1	1	1	10	1
Ruyigi	Kinyinya	Vumwe	44%	10	10	1	1	1	10	1	1	1	1
Cibitoke	Murwi	Masha	44%	10	10	1	1	1	1	1	6	1	1
Cibitoke	Buganda	Kansega	44%	10	10	1	10	1	1	1	6	1	1
Ruyigi	Butezi	Sorero	43%	10	10	1	10	10	1	1	1	10	1
Rutana	Giharo	Nyabakara	43%	10	1	1	1	1	1	1	10	1	6
Kirundo	Gitobe	Gihinga	43%	10	1	1	1	1	1	10	6	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Mvugo	42%	1	1	1	1	1	10	1	10	10	1
Ruyigi	Bweru	Nyamugari	42%	1	1	1	1	10	10	1	10	1	1
Cankuzo	Cankuzo	Kabuga	42%	1	1	1	1	1	10	1	10	10	1
Cankuzo	Mishiha	Rukwega	42%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Muyinga	Buhinyuza	Buhinyuza	42%	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Mwimbiro	42%	10	10	1	10	1	1	1	6	10	1
Kirundo	Busoni	Gatete	42%	1	10	1	1	10	1	1	10	1	1
Ruyigi	Butaganzwa2	Batye	41%	10	10	1	1	1	1	10	1	1	1
Kirundo	Vumbi	Kavumu	41%	1	10	1	1	1	1	1	6	1	1
Kirundo	Busoni	Ruheha	41%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Kirundo	Busoni	Gisenyi	41%	10	10	1	1	10	1	1	10	1	6
Makamba	Makamba	Kizingoma	40%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	1
Cankuzo	Gisagara	Gitwenge	40%	1	1	1	1	10	1	1	10	1	1
Muyinga	Giteranyi	Karugunda	40%	1	1	1	1	1	1	1	6	1	6
Ruyigi	Ruyigi	Nyarunazi	40%	1	1	1	1	1	10	1	6	1	1
Kirundo	Vumbi	Gahe	39%	10	10	1	10	1	1	1	10	1	6
Ruyigi	Bweru	Busuma	39%	10	10	1	1	1	1	1	1	1	1
Ruyigi	Butezi	Senga	39%	10	1	1	1	1	1	1	10	10	1
Rutana	Giharo	Nkanka	39%	10	10	1	10	1	1	1	1	10	1
Cibitoke	Murwi	Ngoma	39%	1	10	1	1	10	1	1	1	1	1
Makamba	Nyanza-Lac	Mukimba	39%	1	1	1	1	1	10	1	10	1	10
Muyinga	Giteranyi	Rusenyi	39%	1	1	10	1	1	10	1	6	1	1
Kirundo	Vumbi	Gashingwa	39%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	1
Cibitoke	Buganda	Ruhagarika	39%	10	10	1	1	10	1	1	1	1	1
Kirundo	Kirundo	Kavomo	38%	1	10	1	1	1	1	1	6	1	1
Kirundo	Busoni	Kivo	38%	1	1	1	1	1	1	1	10	10	6
Ruyigi	Gisuru	Munyinya	38%	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
Kirundo	Ntega	Gisitwe	38%	1	1	1	1	10	1	1	1	10	1
Makamba	Nyanza-Lac	Mugumure	37%	10	10	1	10	1	1	1	1	1	1
Muyinga	Giteranyi	Shoza	37%	1	1	1	1	1	1	1	6	10	1
Makamba	Nyanza-Lac	Kiderege	37%	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1
Muyinga	Giteranyi	Kijumbura	36%	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1
Kirundo	Kirundo	Runanira I&II	36%	1	1	1	1	1	1	1	6	1	6
Muyinga	Giteranyi	Rubenga	36%	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1
Rumonge	Rumonge	Mugemere	36%	10	10	1	10	1	1	1	1	10	1
Makamba	Mabanda	Nyamugari	34%	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1
Ruyigi	Gisuru	Nyarumanga	34%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ruyigi	Butaganzwa2	Rubambagire	33%	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

7.4 Indicateurs de l'enquête

QUESTIONS D'ANCRAGE: PERCEPTION DE LA STABILITÉ

Ces indicateurs clés ont été utilisés pour mesurer la perception de stabilité dans chaque localité. Les indicateurs clés ont ensuite été testés par rapport à chacun des indicateurs thématiques ci-dessous afin d'identifier les indicateurs thématiques les plus influents sur la perception de la stabilité.

Sentiment de résilience face aux aléas naturels dans la colline

Perception du niveau de résilience face aux aléas naturels dans la colline

Capacité de continuer à vivre dans la colline

Si les habitants de la colline sentent qu'ils doivent partir dans les six prochains mois

Changements dans la perception de la résilience au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de la résilience face aux aléas naturels qu'il y a six mois

Changements dans la perception de l'accès aux services au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de l'accès aux services qu'il y a six mois

Changements dans la perception de la cohésion sociale au cours des 6 derniers mois

Perception de la communauté à propos de l'évolution de la cohésion sociale qu'il y a six mois

ÉCHELLE 1 : MOYENS DE SUBSISTANCE ET ACCÈS AUX SERVICES DE BASE

Évolution de l'accès aux services de base

Si la communauté estime que l'accès aux services de base s'est détérioré

Accès au logement de qualité

Proportion des ménages qui ont accès à un abri construit en dur

Niveau de destruction des logements

Proportion des logements détruits en raison d'aléas naturels dans les 2 dernières années

Disponibilité des structures sanitaires

Existence d'une structure sanitaire dans la colline ou dans une colline voisine

Accès aux structures sanitaires

Si les membres de la communauté qui ont eu besoin de se faire soigner dans les six derniers mois ont pu le faire

Accès au paquet minimum des soins dispensés au centre de santé

Si les centres de santé sont capables de délivrer les soins de santé curatifs et préventifs requis à leur niveau

Accès à la carte d'assurance maladie

Capacité des ménages à se procurer les cartes d'assurance maladie

Accès à l'eau potable

Accès à l'eau potable et disponibilité dans la colline

Accès à l'école fondamentale

Accès à l'enseignement fondamental et disponibilité des écoles dans la colline ou dans les environs

Accès au marché

Si les marchés existent et sont régulièrement approvisionnés

Accès à l'électricité

Proportion de la communauté qui ont accès à l'électricité dans leurs ménages.

Possession des terres agricoles

Proportion des ménages ayant accès aux terres cultivables.

Accès des rapatriés et PDI aux terres cultivables

Si les rapatriés et les PDI ont accès aux terres cultivables comme les membres de la communauté hôte

Accès à la zone de pêche

Existence et accessibilité des zones de pêche dans la colline

Présence des autorités pendant les périodes d'instabilité

Si les autorités étaient présents dans les périodes d'instabilité

Accès au réseau téléphonique

Accès au réseau téléphonique dans la colline

Accès aux services d'état civil

Si les services d'état civil sont disponibles et rendent des services satisfaisants

Accès aux instances judiciaires

Si les instances judiciaires sont disponibles et rendent des services satisfaisants

Accès au droit foncier

Proportion de la communauté qui ont enregistré leurs terres auprès des services fonciers communaux

Accessibilité et efficacité des mécanismes de résolution de conflit

Si les mécanismes de résolution de conflit dans la communauté sont efficaces

Accès aux documents d'état civil

Niveau de possession par les membres de la communauté des documents d'état civil (carte d'identité, extrait d'acte de mariage, extrait d'acte de naissance,..)

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2023. Premier Rapport de l'indice de stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

7.4 Indicateurs de l'enquête (suite)

ÉCHELLE 2 : COHÉSION SOCIALE

Niveau de la cohésion sociale

Si la communauté estime que la cohésion sociale s'est détérioré

Occupation illégale d'une maison, d'un terrain et d'un bien

Terrain, habitat ou propriété occupé illégalement (sans l'autorisation de la famille, des voisins, des autorités locales)

Vol d'effets personnels

Vol d'effets personnels et bétail signalés dans la colline au cours des 6 derniers mois

Participation à la vie publique

Si les résidents sont en mesure d'effectuer des activités de base sans souci (aller au marché, laisser les enfants jouer dehors, vendeurs de rue, etc.)

Niveau de cohabitation et socialization

Niveau de participation des membres de la communauté aux événements sociaux

Niveau d'entraide et coopération

Niveau de coopération entre voisins en cas de problèmes (tels que l'approvisionnement en eau ou en nourriture) dans la localité

Niveau de compréhension et de confiance

Niveau de confiance entre membres de la communauté: peuvent-ils prêter de l'argent, laisser la garde des enfants,.. à leurs voisins

Dispute entre les rapatriés ou les personnes déplacés internes (PDI) avec la communauté hôte

Disputes impliquant les rapatriés ou les déplacés internes contre la communauté hôte ou vice-versa

Affrontements impliquant différents groupes sociaux (religieux, politique)

Incidents ou affrontements impliquant deux groupes (religieux, déplacés/rapatriés/communautés d'accueil) dans la colline

Participation aux affaires publiques (associations, partis politiques, cooperatives, groupes religieux, ...)

Niveau de participation aux affaires publiques et politiques (parti politique, cooperative, associations, ...)

Accès équitable aux services pour toutes les catégories de la communauté (rapatrié, communauté hôte, PDI)

Les populations de la colline ont un accès égal aux services et aux ressources de base, quel que soit leur âge, leur sexe ou leur statut (rapatrié, PDI, communauté hôte).

ÉCHELLE 3 : NIVEAU DES DOMMAGES CAUSÉS PAR LES ALÉAS NATURELS

Évolution de l'accès aux ressources naturelles

Si la communauté estime que l'accès aux ressources naturelles s'est détérioré

Risque accru face aux aléas naturels

Si la communauté juge qu'elle est souvent confrontée aux risques liés à la recrudescence des aléas naturels

Niveau de résistance des infrastructures scolaires

Si la communauté juge que les écoles sont construites de façon durable

Niveau des dommages des infrastructures scolaires

Fréquence à laquelle les écoles sont détruites par les aléas naturels

Accès des élèves aux infrastructures scolaires

Les écoliers accèdent-ils facilement aux écoles

Niveau de résistance des marchés

Si la communauté juge que les marchés sont construits de façon durable

Niveau de dommages des marchés

Fréquence à laquelle les marchés sont détruits par les aléas naturels

Peinurie de la nourriture suite aux aléas naturels

Fréquence de peine de nourriture suite aux aléas naturels

Proportion des terres agricoles affectées par les aléas naturels

Si les aléas naturels détruisent les cultures

Niveau de perturbation des activités à cause des aléas naturels

Si les activités quotidiennes (labourer, vendre, étudier, ...) ont été perturbées par les aléas naturels

Niveau de résistance des abris

Si la communauté juge que les abris des ménages sont construits de façon durable

Destruction de latrines suite aux aléas naturels

Fréquence à laquelle les latrines sont détruites par les aléas naturels

Résistance des infrastructures sanitaires

Si la communauté juge que les infrastructures sanitaires sont construits de façon durable

Accès aux infrastructures sanitaires

Les malades accèdent-ils facilement aux structures sanitaires

Peinurie de médicaments suite aux aléas naturels

Fréquence de peine de médicaments suite aux aléas naturels

Proximité des comités de réduction de risque de catastrophe

Est-ce que les comités de réduction de risque de catastrophe sont actives et proches de la communauté?

Participation aux exercices de simulation

Niveau de participation des membres de la communauté aux exercices de simulation pour la préparation à la réponse aux aléas naturels

ORGANISATION INTERNATIONALE POUR LES MIGRATIONS (OIM)

DTMBurundiFeedback@iom.int – <https://displacement.iom.int/burundi>

La citation suivante est requise lors de l'utilisation des données et des informations contenues dans ce rapport et ce produit d'information : "Organisation Internationale pour les Migrations (OIM), mai 2023. Premier Rapport de l'indice de stabilité de la DTM. OIM, Burundi." Pour plus d'informations sur les termes et conditions des rapports et produits d'information DTM, veuillez vous référer à: <https://dtm.iom.int/terms-and-conditions>.



Indice de Stabilité – Burundi, Round 1

Cankuzo, Cibitoke, Kirundo, Makamba, Muyinga,
Rumonge, Rutana, Ruyigi | Décembre 2022



Mai 2023

7.4 Indicateurs de l'enquête (suite)

ÉCHELLE 3 : NIVEAU DES DOMMAGES CAUSÉS PAR LES ALÉAS NATURELS (SUITE)

Connaissance du système d'alerte précoce

Les membres de la communauté sont-ils au courant du système d'alerte précoce mis en place dans la colline

Connaissance du lieu de rassemblement communautaire

Les membres de la communauté sont-ils au courant du lieu de rassemblement communautaire convenu sur la colline

Participation aux activités de mitigation

Niveau de participation des membres de la communauté aux activités de mitigation pour faire face aux aléas naturels

Connaissance des sources d'information sur la préparation et la réponse aux aléas naturels

Niveau de connaissance par les membres de la communauté des sources d'information sur la préparation et la réponse aux aléas naturels

Terres agricoles susceptibles d'être affectées par les aléas naturels

Proportion des terres agricoles pouvant être affectées par les aléas naturels

Inquiétude face au risque de perte de bétail

Si les membres de la communauté sont inquiets de perdre leur bétail suite aux aléas naturels

Inquiétude face au risque d'insécurité suite aux aléas naturels

Si les membres de la communauté sont inquiets que les aléas naturels pouvaient causer l'insécurité

Existence des politiques locales de préparation face aux aléas climatiques

Existence des politiques mises en œuvre au niveau local en vue de la préparation face aux aléas climatiques

Mesures prises pour accroître la résilience de la communauté par le biais des mécanismes d'adaptation

Mesures prises pour accroître la résilience de la communauté par des mécanismes d'adaptation

Dépendance de la communauté à la Terre comme ressource naturelle

Si les besoins en terres cultivables sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Dépendance de la communauté au Bois comme ressource naturelle

Si les besoins en bois cultivables sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Dépendance de la communauté à l'Eau comme ressource naturelle

Si les besoins en eau sont satisfaits ou si il y a des alternatives pour combler un déficit éventuel

Politique de gestion des déchets biodégradables

Les moyens de gestion des déchets biodégradables des ménages

Politique de gestion des déchets non-biodégradables

Les moyens de gestion des déchets non-biodégradables des ménages